



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ  
ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Απόφαση ΕΠΑ 15/2015

Αρ. Φακέλου 11.17.015.03

ΟΙ ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΝΟΜΟΙ ΤΟΥ 2008 ΚΑΙ 2014  
(Νόμος Αρ. 13(I)/2008, ως έχει τροποποιηθεί με το Νόμο Αρ.41(I)/2014)

**Καταγγελία των εταιρειών A. Princess Airport Parking Ltd, C & A Stop and Fly Ltd, Air Park-CAA Car Services Ltd και X. Xanthos Airport parking services εναντίον της εταιρείας Hermes Airports Ltd**

Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού:

κα. Λουκία Χριστοδούλου,	Πρόεδρος
κα. Ελένη Καραολή,	Μέλος
κ. Χρίστος Τσίγκης,	Μέλος
κ. Ανδρέας Καρύδης,	Μέλος
κ. Χάρης Παστελλής,	Μέλος

Ημερομηνία απόφασης: 22 Μαΐου 2015

### ΕΝΔΙΑΜΕΣΗ ΑΠΟΦΑΣΗ

### ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΓΙΑ ΛΗΨΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

#### Α. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Στις 12 Μαρτίου 2015<sup>1</sup>, οι επιχειρήσεις A. Princess Airport Ltd, C & A Stop and Fly Ltd, Air Park CAA Car Services Ltd και X. Xanthos Airport Parking Services (εφεξής οι «καταγγέλλουσες/ αιτήτριες») υπέβαλαν προς την Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού (εφεξής η «Επιτροπή»), καταγγελία και αίτηση για λήψη προσωρινών μέτρων εναντίον της εταιρείας Hermes Airports Ltd (εφεξής η «καταγγελλόμενη/καθ' ης η αίτηση/Hermes») αναφορικά με πιθανολογούμενες από μέρους της παραβάσεις

---

<sup>1</sup> Επισημαίνεται ότι προηγήθηκε και σχετική επιστολή που έφερε ημερομηνία 2/3/2015 και ηλεκτρονικό μήνυμα ημερομηνίας 4/3/2015.

των περί της Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμων 2008 και 2014 (εφεξής ο «Νόμος»).

## **B. ΕΜΠΛΕΚΟΜΕΝΑ ΜΕΡΗ**

### **1. Καταγγέλλουσες / Αιτήτριες**

Οι καταγγέλλουσες εταιρείες ως επιχειρήσεις που προσφέρουν υπηρεσίες 'valet' παρέχουν υπηρεσίες φύλαξης αυτοκινήτων για πελάτες τους που αναχωρούν στο εξωτερικό μέσω του Διεθνή Αερολιμένα Λάρνακας (στο εξής ο «ΔΑΛ») και οι οποίοι επιλέγουν να χρησιμοποιούν δικό τους μέσο μεταφοράς προς και από το ΔΑΛ. Στα πλαίσια αυτής της υπηρεσίας ο πελάτης / ταξιδιώτης παραδίδει το αυτοκίνητό του στο αεροδρόμιο και η επιχείρηση αναλαμβάνει τη μεταφορά του σε ειδικό χώρο φύλαξης, την παροχή ενδεχομένως κάποιων άλλων υπηρεσιών (όπως για παράδειγμα πλύσιμο, συντήρηση, καθαρισμό) και τη μεταφορά του αυτοκινήτου πίσω στο αεροδρόμιο για παράδοσή του στον ταξιδιώτη όταν αυτός επιστρέφει στην Κύπρο.

Για αυτή τους τη δραστηριοποίηση οι αιτήτριες ενοικίαζαν χώρους στάθμευσης στους χώρους στάθμευσης του ΔΑΛ στη βάση σχετικής συμφωνίας με την καταγγελλόμενη.

### **2. Καταγγελλόμενη (Καθ'ης η Αίτηση)**

Η εταιρεία Hermes είναι κυπριακή εταιρεία περιορισμένης ευθύνης, εγγεγραμμένη σύμφωνα με τον περί Εταιρειών Νόμο Κεφ 113, η οποία ανέλαβε στις 12 Μαΐου 2006 τη διαχείριση και τον έλεγχο του ΔΑΛ και του Διεθνή Αερολιμένα Πάφου (στο εξής ο 'ΔΑΠ'), βάσει 25ετούς σύμβασης παραχώρησης ΚΕΕ (Κατασκευή-Εκμετάλλευση-Εξώνωση/Build-Operate-Transfer) με την Κυπριακή Δημοκρατία, την «*Σύμβαση Παραχώρησης για την Ανάπτυξη και Διαχείριση Διεθνών Αερολιμένων Λάρνακας και Πάφου*» (στο εξής «η Σύμβαση»).

Η καταγγελλόμενη είναι μία διεθνής επιχειρηματική σύμπραξη εννέα (9) μετόχων, Κυπρίων και διεθνών εταίρων, η οποία διευθύνει κατ' αποκλειστικότητα τους Διεθνείς Αερολιμένες Λάρνακας και Πάφου και η οποία οικοδόμησε το νέο ΔΑΛ, τον οποίο και διαχειρίζεται από τον Νοέμβριο 2009.

Στα πλαίσια της Σύμβασης, η καταγγελλόμενη προσφέρει και διαχειρίζεται τους χώρους στάθμευσης για οχήματα ταξιδιωτών που αποχωρούν από το ΔΑΛ που

βρίσκονται έξω από το κυρίως κτίριο Αναχωρήσεων και Αφίξεων του αερολιμένα. Μεταξύ άλλων δραστηριοτήτων, η καταγγελλόμενη παρέχει υπηρεσίες χώρου στάθμευσης οχημάτων (μικρής και μακράς διάρκειας). Συγκεκριμένα, διαθέτει χώρο στάθμευσης καλυμμένο, μακράς διάρκειας που βρίσκεται μέσα στο αεροδρόμιο, σε επιβάτες, οι οποίοι μεταβαίνουν στο εξωτερικό μέσω αεροπορικών πτήσεων που αναχωρούν από τον ΔΑΛ, όπου μπορούν να σταθμεύσουν τα οχήματά τους και κατά την επιστροφή τους από το εξωτερικό να τα παραλάβουν, καταβάλλοντας τα καθοριζόμενα τέλη στάθμευσης.

Η Hermes, επίσης, συμβάλλεται με επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται στην παροχή υπηρεσιών valet για την παραχώρηση χώρων σε αυτούς για εκτέλεση των εργασιών τους.

## **Γ. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑΣ**

Οι αιτήτριες, στην καταγγελία που υπέβαλαν προς την Επιτροπή, παρέθεσαν τους ισχυρισμούς τους, οι οποίοι καταγράφονται πιο κάτω συνοπτικά:

*«Με την εταιρεία Hermes, έχουν προκύψει θέματα τόσον όσο αφορά τις χρεώσεις τους, τις οποίες συνεχώς διαμορφώνουν χωρίς καμιά διαβούλευση και διαπραγμάτευση, όσον και όσον αφορά τους ίδιους τους χώρους στάθμευσης των αυτοκινήτων των πελατών μας στο αεροδρόμιο από τους οποίους μετακινούμαστε συνεχώς καθώς μας προσφέρονται άλλοι, επίσης χωρίς διαβούλευση.»* Οι αιτήτριες αναφέρουν ότι, ενώ παλαιότερα τους παρέχόταν χώρος στους χώρους στάθμευσης του κοινού στη συνέχεια, λόγω προβλημάτων που προέκυψαν, μεταφέρθηκαν σε άλλο χώρο στον οποίο στάθμευαν και τα αυτοκίνητα ενοικιάσεως, σήμερα τους ζητούν να μετακινηθούν εκ νέου στο χώρο στάθμευσης του κοινού.

Οι αιτήτριες αναφέρουν ότι η Hermes προσφέρει ήδη στον πελάτη την επιλογή μακράς διάρκειας και το στεγασμένο πάρκινγκ και ότι η πρόθεσή της να μετακινήσει τις επιχειρήσεις που προσφέρουν υπηρεσίες valet για ακόμα μια φορά κάτω από τις προϋποθέσεις που θέτει δεικνύει ότι ο σκοπός της είναι το μονοπώλιο και η εξάλειψη του υγιούς ανταγωνισμού. Αναφέρουν ακόμα ότι *«αν αποδεχτούμε την τρέχουσα πρόταση τους τότε πέραν της κακής τοποθεσίας, στην οποία θα έχουμε να αντιμετωπίσουμε ένα αχανές χώρο όπου η επίβλεψη των αυτοκινήτων είναι από δύσκολη έως αδύνατη, ένα προφανές και αθέμιτο ανταγωνισμό στις τιμές.»*

Οι αιτήτριες επίσης αναφέρουν ότι, με επιστολή της ημερομηνίας 17/10/2013 η Hermes δηλώνει ότι με τη λήξη του συμβολαίου στις 4/11/2013, το συμβόλαιο που είχε υπογραφεί μεταξύ της Hermes και των αιτητριών δε θα ανανεωθεί και ότι από τη λήξη και μετά οι αιτήτριες θα μπορούν να χρησιμοποιούν τους χώρους στάθμευσης του κοινού με τα ίδια δικαιώματα και άρα τις ίδιες χρεώσεις. Δηλώνουν επίσης ότι, στην εν λόγω επιστολή σημειώνονται πως *«μπορεί να χρησιμοποιείται ο χώρος αποβίβασης για αποβίβαση του κοινού αλλά όχι για παράδοση αυτοκινήτων.»* Οι αιτήτριες δηλώνουν ακόμα ότι με το νέο καθεστώς ενδεχομένως να αφαιρεθεί όλο το κέρδος τους από την παροχή της υπηρεσίας, αλλά και ότι τίθενται ζητήματα αναφορικά με την ασφάλεια των αυτοκινήτων σε περίπτωση που πρέπει να τα σταθμεύσουν σε απόμακρο μέρος, και επιπλέον ότι οι ασφαλιστικές εταιρείες αρνούνται να ασφαλίσουν τα αυτοκίνητα στο χώρο στάθμευσης του κοινού, ενώ η διάσπαρτη τοποθέτηση των αυτοκινήτων θα οδηγήσει σε μεγάλες καθυστερήσεις, ειδικά αν πρέπει να παραδοθούν περισσότερα από ένα αυτοκίνητα, εκτός αν για κάθε αυτοκίνητο έχουν και ένα υπάλληλο.

Επιπρόσθετα, οι αιτήτριες αναφέρουν ότι η Hermes δεν ακολουθεί *«την ίδια πολιτική με όλες τις εταιρείες του κλάδου»*, σημειώνοντας ότι επιχειρήσεις που δεν υπέγραψαν συμβόλαιο και άρα δεν επωμίζονταν το κόστος ενοικίασης παρελάμβαναν και παρέδιδαν αυτοκίνητα στην είσοδο / έξοδο του κτιρίου, κάτι το οποίο φαίνεται να ισχύει και τώρα, ενώ άλλες εταιρείες κάνουν χρήση της κάρτας προσωπικού για διεξαγωγή των εργασιών τους και εξυπηρέτηση των πελατών τους, παρόλο που η κάρτα αυτή προορίζεται για χρήση μόνο από εταιρικά αυτοκίνητα.

Επιπλέον, οι αιτήτριες αναφέρουν ότι σύντομα η Hermes θα προσφέρει κράτηση μέσω διαδικτύου με χαμηλότερες τιμές.

Σύμφωνα με τις αιτήτριες η καταγγελλόμενη συμπεριφορά συνιστά παράβαση των άρθρων 3(1)(α) και (δ), 6(1)(α), (β) και (γ) και 6(2) του Νόμου.

#### **Δ. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ ΓΙΑ ΛΗΨΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ**

Οι αιτήτριες, παράλληλα με την υποβολή της καταγγελίας τους προς την Επιτροπή, υπέβαλαν στις 26 Μαρτίου 2105 και αίτηση για τη λήψη προσωρινών μέτρων εναντίον της καταγγελλόμενης, με την οποία ζητούν από την Επιτροπή την έκδοση διατάγματος κατά της Hermes. Συγκεκριμένα αιτούνται: *«ζητούμε όπως επιστρέψουμε στο παλιό καθεστώς, μέχρι να καταλήξουμε σε μια συμφέρουσα*

*συμφωνία. Δε ζητούμε τη δωρεάν χρήση των χώρων στάθμευσης του αεροδρομίου, ούτε και επιθυμούμε να προκαλούμε συμφόρηση στο drop-off zone και ταυτόχρονα να ταλαιπωρούμαστε και εμείς οι ίδιοι. Θέλουμε απλά μια συμφωνία που να μας επιτρέπει να επιβιώσουμε.».*

Τα γεγονότα επί των οποίων στηρίζεται η παρούσα καταγράφονται στη σχετική αίτηση η οποία υποβλήθηκε στην Επιτροπή.

## **E. ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ**

Η καταγγελία υποβλήθηκε από τις αιτήτριες στις 12/3/2015<sup>2</sup>.

Η Επιτροπή, κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 20/3/2015, αφού μελέτησε το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης και ενημερώθηκε πλήρως από τα στοιχεία και δεδομένα ενώπιόν της, διαπίστωσε ομόφωνα ότι για να είναι σε θέση να προβεί στη διερεύνηση της υποβληθείσας καταγγελίας σύμφωνα με το άρθρο 35 και Παράρτημα του Νόμου, απαιτείτο περαιτέρω πληροφόρηση και διευκρινίσεις από τις καταγγέλλουσες. Η Υπηρεσία, στη βάση των οδηγιών της Επιτροπής, απέστειλε επιστολή προς τις καταγγέλλουσες στις 31/3/2015 και η σχετική απάντησή των καταγγελλουσών παρελήφθη στις 3/4/2015.

Οι καταγγέλλουσες εταιρείες υπέβαλαν αίτημα για λήψη προσωρινών μέτρων με επιστολή τους ημερομηνίας 23/3/2015 η οποία παραλήφθηκε από την Επιτροπή στις 26/3/2015.

Η Επιτροπή σε συνεδρία της ημερομηνίας 8/4/2015 αφού έλαβε υπόψη το περιεχόμενο της καταγγελίας, καθώς και την επιστολή των καταγγελλουσών με ημερομηνία 3/4/2015, ομόφωνα αποφάσισε ότι οι πληροφορίες και τα στοιχεία είναι ικανοποιητικά γι' αυτό και δικαιολογείται η διερεύνηση της καταγγελίας. Ως εκ τούτου, ενεργώντας στη βάση των διατάξεων του άρθρου 35 του Νόμου, αποφάσισε ομόφωνα να δώσει οδηγίες προς την Υπηρεσία να διεξάγει προκαταρκτική έρευνα. Αναφορικά με το αίτημα για λήψη προσωρινών μέτρων που υποβλήθηκε στις 26/3/2015 η Επιτροπή ομόφωνα αποφάσισε να καλέσει τις αιτήτριες όπως εντός δέκα (10) ημερολογιακών ημερών εκφράσουν την ετοιμότητά τους για καταβολή εγγύησης για ζημιές που τυχόν θα προκληθούν στην καταγγελλόμενη, κατά της

---

<sup>2</sup> Επισημαίνεται ότι προηγήθηκε και σχετική επιστολή που έφερε ημερομηνία 2/3/2015 και ηλεκτρονικό μήνυμα ημερομηνίας 4/3/2015.

οποίας ζητούνται και ήθελε διαταχθούν τα προσωρινά μέτρα, σε περίπτωση που δεν διαπιστωθεί οποιαδήποτε παράβαση, ως προνοεί το άρθρο 28(3) του Νόμου καθώς και να αποστείλουν την καταγγελία τους, το αίτημά τους για λήψη προσωρινών μέτρων και τα επισυνημμένα έγγραφα αυτών σε μη εμπιστευτική μορφή, αιτιολογώντας τη θέση τους αναφορικά με την απόκρυψη στοιχείων τα οποία θεωρούν ως εμπιστευτικές πληροφορίες ή / και επιχειρηματικά απόρρητα και δεν θα έπρεπε να κοινοποιηθούν στην άλλη πλευρά.

Η Επιτροπή, επίσης, κατά τη συνεδρία της 8/4/2015 ομόφωνα αποφάσισε να καλέσει τα μέρη να παρευρεθούν στη συνεδρία της που θα πραγματοποιηθεί στις 24/4/2015 για να υποβάλουν τις θέσεις τους και όπως οι σχετικές ειδοποιήσεις αναφορικά με την προφορική διαδικασία αποσταλούν αφού ληφθούν οι απαντήσεις των καταγελλουσών.

Στις 9/4/2015 αποστάληκε σχετική επιστολή στις αιτήτριες, ενημερώνοντάς τις για τις εν λόγω αποφάσεις της Επιτροπής.

Οι αιτήτριες με επιστολή τους ημερομηνίας 16/4/2015 η οποία παραλήφθηκε στις 17/4/2015 δήλωσαν την ετοιμότητά τους για καταβολή εγγύησης ενώ ανέφεραν ότι η καταγγελία τους και το αίτημά τους για λήψη προσωρινών μέτρων δεν περιείχε εμπιστευτικές πληροφορίες ή και επαγγελματικά απόρρητα τα οποία δεν θα έπρεπε να κοινοποιηθούν στην Hermes.

Στις 20/4/2015 αποστάληκαν σχετικές επιστολές τόσο στις αιτήτριες όσο και στην Hermes καλώντας τις στη συνεδρία της Επιτροπής που θα πραγματοποιηθεί στις 24/4/2015 για να υποβάλουν τις θέσεις τους αναφορικά με το αίτημα για λήψη προσωρινών μέτρων.

Η Hermes, με ηλεκτρονικό μήνυμα ημερομηνίας 22/4/2015 που αποστάληκε μέσω των νομικών της εκπροσώπων, ειδοποίησαν ότι θα παραστούν στη συνεδρία της Επιτροπής ενώ ανέφεραν ότι θα ζητούσαν χρόνο τριών εβδομάδων για να μελετήσουν και να υποβάλουν τις θέσεις τους. Οι αιτήτριες με ηλεκτρονικό μήνυμα ίδιας ημερομηνίας υπέβαλαν αίτημα για αναβολή της συνεδρία για μετά τις 6/5/2015.

Η Επιτροπή σε συνεδρία της ημερομηνίας 22/4/2015 ομόφωνα αποφάσισε να μεταφέρει τη συνεδρία της για τις 7/5/2015. Σχετικές επιστολές αποστάληκαν στα μέρη στις 23/4/2015.

Κατά τη συνεδρία της Επιτροπής που πραγματοποιήθηκε στις 7/5/2015, η Επιτροπή άκουσε τις θέσεις αμφοτέρων των πλευρών αναφορικά με την αίτηση για λήψη προσωρινών μέτρων και επιφύλαξε την απόφασή της. Επισημαίνεται ότι, κατά την προφορική ενώπιον της Επιτροπής διαδικασία υποβλήθηκαν σχετικά έγγραφα από τους δικηγόρους της καταγγελλόμενης εταιρείας.

Η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη της τα στοιχεία και δεδομένα που απεστάλησαν και καταχωρήθηκαν εντός του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης για τη λήψη προσωρινών μέτρων, τις γραπτές παρατηρήσεις που κατατέθηκαν, καθώς και τις θέσεις όλων των εμπλεκόμενων μερών ως αυτές αναπτύχθηκαν κατά την προφορική διαδικασία ημερομηνίας 7/5/2015, και ομόφωνα έλαβε την ακόλουθη ενδιάμεση απόφαση αναφορικά με την αίτηση για λήψη προσωρινών μέτρων:

## **ΣΤ. ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ**

Στη βάση των υποβληθέντων στοιχείων διαφαίνεται ότι οι αιτήτριες δραστηριοποιούνταν ως εταιρείες που προσέφεραν υπηρεσίες valet από το 2009 ενώ σχετικές συμφωνίες είχαν υπογραφεί με την Hermes κατά ή περί το 2009 και 2012 για χρήση συγκεκριμένου χώρου στάθμευσης στο χώρο του ΔΑΛ.<sup>3</sup> Η Επιτροπή στη συνέχεια, επεσήμανε αριθμό επιστολών και ηλεκτρονικών μηνυμάτων τα οποία αποστάληκαν από τις αιτήτριες στην Επιτροπή στα πλαίσια της καταγγελίας τους, το περιεχόμενο μερικών από τις οποίες παρατίθεται κατωτέρω:

Σε επιστολή ημερομηνίας 17/10/2013 προς την αιτήτρια Xanthos Parking Services, η Hermes ανέφερε τα ακόλουθα σε σχέση με τη συμφωνία για τη χρήση χώρου valet *«Σε σχέση με το πιο πάνω θέμα θα θέλαμε να σας ενημερώσουμε ότι με τη λήξη του υφιστάμενου συμβολαίου σας στις 4 Νοεμβρίου 2013 δεν θα προχωρήσουμε για ανανέωση. Θα έχετε τη δυνατότητα να χρησιμοποιείτε τους χώρους στάθμευσης του κοινού με τα ίδια δικαιώματα όπως το κοινό, συμπεριλαμβανομένου του χώρου αποβίβασης μπροστά από το κτίριο για αποβίβαση του κοινού μόνο όχι για παράδοση αυτοκινήτων»*.

Σε επιστολή ημερομηνίας 7/11/2013 προς την P.S.S.C Larnaka and Pafos Airport Services JV (συνέταιρος στην οποία ήταν η αιτήτρια A. Princess Airport Parking Ltd) η Hermes, αναφέροντας ότι η μεταξύ των μερών συμφωνία έληξε στις 4/11/2013,

---

<sup>3</sup> Επισημαίνεται ότι τα στοιχεία που έχουν αποσταλεί για την κάθε καταγγέλλουσα εταιρεία από τις καταγγέλλουσες είναι ως επί τω πλείστων αποσπασματικά.

σημείωσε τα ακόλουθα: *«Hermes is in the process of upgrading the entrance / exit systems at the parking area and reconfiguring the spaces at the parking area with the purpose of providing better and more effective control and use of the parking area as a whole. Therefore, and until the upgrading and reconfiguration is completed which will allow Hermes to be in a position to provide details of any offered new arrangements, we are willing to extend the duration of the said agreement until 31 December 2013 under the same terms and conditions and you will be allowed to make use of the reserved parking spaces as you have done so until today. You are therefore invited to countersign and deliver this letter [...] by 11/11/2013 in acknowledgment and agreement to the said extension. Any companies that have not settled their outstanding fees for the period until 4/11/2013 shall not be allowed to make use of the reserved parking space and the agreement will not be renewed as aforesaid, unless they settle all outstanding fees by 11/11/2013 the latest.»*. Στη συνέχεια η Hermes με την επιστολή της υπενθυμίζει τον όρο της συμφωνίας για καταβολή τραπεζικής εγγύησης ενώ στη συνέχεια αναφέρει *«Any vehicle using the reserved parking space that has not complied with the above terms, shall be clamped or towed away without further notice and the owner of the vehicle will have to pay the applicable vehicle release fee.»*

Σε επιστολή ημερομηνίας 25/11/2013 η Hermes ειδοποίησε την P.S.S.C. Larnaka and Pafos Airport Services J.V. (της οποίας μέλος ήταν και η καταγγέλλουσα A. Princess Airport Parking Limited) ότι η μεταξύ των μερών συμφωνία για χώρους valet έληξε στις 4/11/2013 αφού η εταιρεία δεν συμμορφώθηκε με τους όρους της επιστολής ημερομηνίας 7/11/2013 και, ως εκ τούτου, δεν θα παρατεινόταν η συμφωνία και από τις 27/11/2013 απαγορευόταν η χρήση του χώρου.

Σε επιστολή ημερομηνίας 17/1/2014 η Hermes ειδοποίησε την P.S.S.C. Larnaka and Pafos Airport Services J.V. ότι *«the upgrading and reconfiguration of parking facilities has not become possible to be finalized. We intend to extend the duration of the said agreement until 31/3/2014, under the same terms and conditions as hitherto applied, thus enabling you to continue making use of the reserved spaces as you have done so far.»*. Επισημαίνεται ότι από την εν λόγω επιστολή διαφαίνεται ότι η P.S.S.C. Larnaka and Pafos Airport Services J.V. συμμορφώθηκε με τους όρους της επιστολής ημερομηνίας 7/11/2013 αφού αναφέρεται *«We refer to the last extension of your Agreement which was effected by your countersign of our extension letter dated 7/11/2013 [...]»*.



Με επιστολή 21/7/2014 η Hermes απέστειλε στις αιτήτριες τη νέα συμφωνία για το 2014 αναφέροντας *«Hermes would like to introduce the new concept for conducting Valet business at the Herms' premises. The proposal ensures that all valet companies at both Larnaka and Pafos International airports have the right to use the public parking areas of the airports, in the same way the rest of the public does, and are treated in a fair and uniform way.»* Στη βάση του νέου συστήματος ο χώρος που προσφέρεται καθορίζεται εντός της «Short Term» περιοχής. Ακόμα στη βάση του συστήματος αυτού παρέχονται προπληρωμένες κάρτες, οι εταιρείες valet πρέπει να παίρνουν εισιτήριο στάθμευσης και να το πληρώνουν στις αυτόματες μηχανές με τις προπληρωμένες κάρτες, ενώ η Hermes παραχωρεί έκπτωση στη μηνιαία κάρτα αναλόγως του ποσού που θα πιστώνεται σε αυτή. Στην εν λόγω επιστολή καταγράφονταν επιπλέον πλεονεκτήματα για τις εταιρείες που δραστηριοποιούνταν στο ΔΑΛ τα οποία αφορούσαν την επιλογή χώρων και την παροχή κάρτας προσωπικού (€240 πλέον ΦΠΑ). Επιπλέον, αναφέρεται *«The usage of the Passenger pick-up and drop-off areas indicated in the attached drawing for dropping-off or picking up of vehicles is prohibited.»*

Σε ηλεκτρονικό μήνυμα της Hermes ημερομηνίας 24/9/2014 προς τις εταιρείες valet τέθηκε ημερομηνία συνάντησης στις 26/9/2014 για συζήτηση αναφορικά με *«fencing of the valet parking, new location's effective date, finalization of parking positions»*.

Σε ηλεκτρονικό μήνυμα ημερομηνίας 13/10/2014 η Hermes ειδοποιεί τις εταιρείες valet για τα ακόλουθα: *«fencing of the new valet parking has been completed. The new area is fully secured. We have placed master locks for every opening with the following pass number [...]. Therefore, you can start using the new parking area as from tomorrow. Please bear in mind that access to the old parking (car rental park) will stop as at Thursday 16/10/2014. We have also resolved the problem with the pay machines and the debit card is accepted / recognized by all of them. Last but not least, we have evaluated again your request for the drop off area and we are working the following proposal with the technical department. We would like to provide exclusively for the authorized valet companies, part of the drop off area. This is scheduled to be done with the use of bollards. The overall benefit will be on a trial base. If it is proved to be successful and operational for the airport and for you, then the arrangement will be applied on a permanent base.[...]*».

Ακόμα, σε ηλεκτρονικό μήνυμα ημερομηνίας 25/2/2015 η Hermes αναφέρει τα ακόλουθα τις εταιρείες valet: *«We refer to the Passenger Drop off and Pick up zones*

at the Larnaka International airport, and we wish to remind you once more about the following:

You are well aware of the terms of use of the drop off and pick up zones, which are used exclusively for the drop off and pick up of passengers respectively. Despite your said knowledge and our repeated reminders, as well as warnings by the relevant Group 4 personnel, you continue to use the above areas in violation of the applicable rules. In addition, we have noticed the unauthorized use of other parking areas and roads around the Larnaka International airport, including areas exclusively reserved for buses, the staff parking, car rental companies' parking and the exit road across the "Petrolina" petrol station. Your aforesaid unauthorized use of areas within the Larnaka International Airport, peripheral parking areas and road for the purpose of conducting your commercial activities and / or providing valet services is unlawful and obstructive.»

Σε επιστολή ημερομηνίας 27/2/2015 προς τις αιτήτριες με θέμα «Revised commercial proposal for companies providing valet services» η Hermes ανέφερε «We've considered very carefully your thoughts and concerns regarding the use of the "Old" and "New" valet parking area but our position regarding the relocation of the valet parking area remains the same as before [...]. The 'Old' valet parking space cannot support neither technically nor commercially the above mentioned service. Furthermore we have assessed the feedback that we have received from your company and other valet companies and we are in the pleasant position to announce that we will offer you even better parking rates by increasing the provided discounts as follows:

Card Deposit	Discount % as at 21/7/2014	Discount Value as at 21/7/2014	Card Value as at 21/7/2014	Revised Discount % as at 27/1/2015	Revised Discount Value as at 27/2/2015	Revised Card Value as at 27/2/2015
{...}*€	{...}%	{...}€	{...}€	{...}%	{...}€	{...}€
{...}€	{...}%	{...}€	{...}€	{...}%	{...}€	{...}€

\* Οι αριθμοί και/ή τα στοιχεία που παραλείπονται και δεν εμφανίζονται τόσο σε αυτό το σημείο, όσο και στη συνέχεια καλύπτονται από επιχειρηματικό/επαγγελματικό απόρρητο. Ενδεικτικό της παράλειψης είναι το σύμβολο {...}.

{...}€	{...}%	{...}€	{...}€	{...}%	{...}€	{...}€
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

Έχοντας σημειώσει τα πιο πάνω, με βάση τα οποία διαφαίνεται το ιστορικό των μεταξύ των μερών σχέσεων, η Επιτροπή προχώρησε στην εξέταση των θέσεων και ισχυρισμών των μερών.

## **Z. ΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΙ ΤΩΝ ΜΕΡΩΝ/ΠΡΟΦΟΡΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ**

### **1. Θέσεις Αιτητριών / Καταγγελλουσών**

Κατά την ενώπιον της Επιτροπής διαδικασία που πραγματοποιήθηκε στις 7/5/2015, οι εκπρόσωποι των αιτητριών ανέπτυξαν τις θέσεις τους, τις κυριότερες από τις οποίες η Επιτροπή σημειώνει συνοπτικά κατωτέρω:

- Ο εκπρόσωπος των αιτητριών ανέφερε ότι η καταγγελλόμενη χωρίς να τηρήσει κανένα όρο του τερματισμού της συμφωνίας μπήκε σε διαπραγματεύσεις για να κάνει μία νέα συμφωνία με σκοπό να μετακινήσει τις αιτήσεις στο χώρο στάθμευσης του κοινού με νέα δεδομένα και νέες τιμές. Οι αιτήτριες ανέφεραν ότι «είναι στο δρόμο» από Γενάρη του 2015.
- Οι αιτήτριες σημειώνουν ότι *«Εάν υπογραφεί αυτή η νέα συμφωνία ισοδυναμεί με αυθαίρετο, παράνομο, άκαιρο, πρόωρο και άνευ δικαιώματος τερματισμού της σύμβασης ενοικίασης που προϋπήρχε και προϋπάρχει αυτής της νέας συμφωνίας. Τερματίζεται επίσης η άδεια χρήσης επτά χώρων στάθμευσης [...] Αυτή η συμφωνία σκοπεύει στο κλείσιμο των αιτητών, καθότι υπάρχει πρόθεση από τους καθ' ων η αίτηση να ασκήσουν οι ίδιοι τις ίδιες εργασίες, γι' αυτό [...] αύξησαν τα κόστα και τα έκανα δυσβάστακτα για τους επαγγελματίες του είδους με τη δεσπόζουσα θέση που κατέχουν.»*
- Στη βάση της ανάλυσης των αιτητριών με το παλαιό καθεστώς τα καθαρά τους έσοδα ήταν €{...} ανά αυτοκίνητο ενώ με το νέο καθεστώς θα είναι €{...} ανά αυτοκίνητο. Οι αιτήτριες ανέφεραν ότι αυτός ο υπολογισμός έγινε με τη μεγαλύτερη έκπτωση που προσφέρει η Hermes (δηλαδή με την πίστωση της προπληρωμένης κάρτας με €{...}) και χωρίς να λαμβάνεται υπόψη το κόστος για την κάρτα προσωπικού.
- Αναφορικά με την πρώτη προϋπόθεση του άρθρου 28(2) του Νόμου, οι αιτήτριες μέσω του νομικού τους εκπροσώπου ανέφεραν: *«Όπως είναι η κατάσταση σήμερα και όπως αντιλαμβάνεστε, η μετακίνηση τους θα αυξήσει το κόστος τους, το κόστος λειτουργίας τους και αναγκαστικά πλέον σιγά, σιγά οι*

εταιρείες τους θα σβήσουν. Καθότι δεν θα μπορούν να ανταγωνιστούν τις τιμές που υπάρχουν στο χώρο του κοινού. Καθότι, εάν εγώ τώρα πάω ως ιδιώτης και αφήσω το αυτοκίνητο μου στο parking του αεροδρομίου, θα πληρώσω το ίδιο, αν και χαμηλότερο ποσό, απ' ό,τι θα το αφήσω στη φύλαξη των αιτητών. Ως εκ τούτου, οι επιχειρήσεις τους θα αρχίσουν να χάνουν πελάτες και στο τέλος της ημέρας, θα κλείσουν μέχρι να εκδικαστεί η υπόθεση [...] Αυτή τη στιγμή με την κατάσταση που επικρατεί αυτό το δεδομένο δημιουργεί πρόβλημα και στους πελάτες οι οποίοι δεν μπορούν να παραλάβουν το αυτοκίνητο τους στη συγκεκριμένη ώρα που θα εξέλθουν από το κτίριο, αναλόγως και των καθυστερήσεων, οπότε αναγκάζονται να έχουν τα αυτοκίνητα στο parking του κοινού να πληρώνουν περισσότερα συνέχεια, δεν θα μπορούν να τα χρεώνουν στους πελάτες, καθότι οι τιμές τους δεν θα είναι συμφέρουσες πλέον, αν αυξήσουν τις τιμές τους για τους πελάτες τους και σιγά, σιγά όπως είπα ξανά θα σβήσουν από επιχειρηματίες του είδους.»

- Αναφορικά με τη δεύτερη προϋπόθεση του άρθρου 28(2) οι αιτήτριες μέσω του νομικού τους εκπροσώπου ανέφεραν τα ακόλουθα: «Η ανεπανόρθωτη βλάβη στον ανταγωνισμό είναι εμφανέστατη, καθότι το συμφέρον πλέον του πελάτη θα είναι να αφήνει από μόνος του το αυτοκίνητο στο parking του κοινού με αποτέλεσμα να οδηγηθούν σε κλείσιμο. Εάν συνεχίσει αυτή η κατάσταση θα οδηγηθούν σε κλείσιμο. Θα απολέσουν το ζωτικό χώρο της εργασίας τους, που ήδη τον έχουν απολέσει τώρα για τέσσερις μήνες και είναι καταδικασμένοι μέχρι να εκδικαστεί αυτή η υπόθεση να παύσουν τις δραστηριότητες τους, καθότι δε θα μπορούν να ανταποκριθούν οικονομικά. Εάν δεν εκδοθεί το αιτούμενο διάταγμα σήμερα και με δεδομένη την πρόθεση της αιτήτριας και τον Καθ' ου η αίτηση να συνεχίσουν αυτή τους την πολιτική και να συνεχίσουν να επιμένουν να τους εντάξουν στο χώρο στάθμευσης του κοινού, μελλοντικά, κατά την εκδίκαση της υπόθεσης, θα είναι δύσκολο και αδύνατο να αποδοθεί δικαιοσύνη στο μεταγενέστερο στάδιο, καθότι οι αιτητές θα καταλήξουν χωρίς πελάτες και χωρίς εταιρείες και μέχρι τότε, αυτή η κατάσταση δεν θα έχει καιρό να εκδικαστεί, αφού οι εταιρείες ουσιαστικά θα σβήσουν και θα είναι αυτή η καταγγελία τους ουσιαστικά, άνευ ουσίας και άνευ αποτελέσματος. [...] Η Καθ' ου η αίτηση απαγορεύει κατηγορηματικά τα αυτοκίνητα των πελατών τους να τα παραλαμβάνουν στις αναχωρήσεις ή στις αφίξεις, όπως δικαιούται να πράττει ο κάθε ένας από το κοινό και τους υποχρεώνει να χρησιμοποιούν το χώρο στάθμευσης του κοινού. Αυτός είναι ακόμη ένας λόγος που θα επιφέρει το

κλείσιμο. Τελική μας θέση είναι ότι [...] με μαθηματική ακρίβεια, οδηγούνται στο κλείσιμο.»

- Οι αιτήτριες αναφέρουν ότι η διαφορά του προηγούμενου χώρου με το σημερινό χώρο στάθμευσης valet είναι η εξής: Η είσοδος στον παλαιό χώρο στάθμευσης και η έξοδος συντελείται από δύο σημεία, είσοδος και έξοδος στα οποία έμπαιναν και έβγαιναν τα αυτοκίνητα των πελατών των αιτητριών και των εταιρειών ενοικιάσεως μόνο. Με τον νέο χώρο οι εισοδοί και εξοδοί μοιράζονται με το parking του κοινού.
- Οι αιτήτριες αναφέρουν ότι δεν υπάρχει έξοδος κινδύνου από το parking σήμερα και ως εκ τούτου, οι εταιρείες ασφάλισης, με τις οποίες συνεργάζονται οι αιτήτριες αρνούνται να ασφαλίζουν τα αυτοκίνητα των πελατών τους ενώ αναφέρουν επίσης ότι δεν μπορούν να επιτηρήσουν τα αυτοκίνητα τους σε αυτό το χώρο, λόγω του αχανούς στάθμευσης του κοινού, που συγκοινωνεί με αυτό το χώρο.
- Οι αιτήτριες σημειώνουν ότι η οποιαδήποτε απαγόρευση της χρήσης του παλαιού χώρου θα καταλήξει στο κλείσιμο τους. Και με το κλείσιμο τους οποιαδήποτε άλλη διαδικασία θα είναι αχρείαστη, αφού θα έχουν διαλυθεί ως εταιρείες.
- Επιπρόσθετα, οι αιτήτριες επισήμαναν ότι υπήρχε ιστοσελίδα της Hermes, η οποία παρέπεμπε “προσεχώς VIP”. Επίσης αναφέρθηκαν σε τιμές που θα προσφέρει η Hermes προπληρωμένου parking {...} (€{...}) ευρώ την ημέρα για τις οποίες υπάρχουν και οι πινακίδες.
- Οι αιτήτριες επιπρόσθετα αναφέρονται και σε διακριτική μεταχείριση σε σχέση με άλλη εταιρεία η οποία χρησιμοποιεί το χώρο στάθμευσης προσωπικού για εκτέλεση των εργασιών της με την ανοχή της Hermes. Σημείωσαν κατά την ακροαματική διαδικασία ότι στην εν λόγω εταιρεία είχε δοθεί κάρτα προσωπικού χωρίς να έχει υπογράψει συμφωνία με την Hermes.

## **2. Θέσεις της Καθ' ης η Αίτηση / Καταγγελλόμενης εταιρείας**

Κατά την ενώπιον της Επιτροπής διαδικασία που πραγματοποιήθηκε στις 7/5/2015 η καθ' ης η αίτηση ανέπτυξε τις θέσεις της, τις κύριες από τις οποίες σημειώνει συνοπτικά κατωτέρω η Επιτροπή:

- Η Hermes, μέσω του νομικού της εκπροσώπου σημείωσε ότι η εξυπηρέτηση των ταξιδιωτών με valet υπηρεσίες είναι πρόδηλα πολύ αναβαθμισμένη έναντι μιας συνήθους στάθμευσης στο χώρο στάθμευσης του αεροδρομίου.

- Η Hermes ανέφερε ότι για την αναβάθμιση των χώρων στάθμευσης και για τον αποτελεσματικότερο έλεγχο της κατάχρησης από τους ταξιδιώτες και τους αυτοκινητιστές των χώρων στάθμευσης, περιλαμβανομένων και των χώρων στάθμευσης των εταιρειών valet, η Hermes πριν από δύομιση περίπου χρόνια ανέλαβε προσπάθεια ν' αναβαθμίσει σημαντικά τους χώρους στάθμευσης. Προς τούτο, προχώρησε σε υπό κατασκευαστικές υποδομές και πρόσθετα, προχώρησε σε διερεύνηση της αγοράς και των συστημάτων, των πλέον μοντέρνων συστημάτων ελέγχου διακίνησης σε χώρους στάθμευσης και αποφάσισε την εισαγωγή νέου, τελείως νέου συστήματος ελέγχου των χώρων στάθμευσης, αφού ετοίμασε τις κατασκευαστικές υποδομές, προέβει σε παραγγελίες ειδικών εξοπλισμών και σε εξασφάλιση ειδικών συστημάτων μηχανογράφησης, τα οποία ετέθησαν σταδιακά σε λειτουργία, με προοπτική από τον Οκτώβριο του 2014, να τεθούν σε πλήρη λειτουργία. Αυτό έγινε από μέρους της Hermes με ένα κόστος που υπερβαίνει {...} ευρώ, πλέον υπό τύπο πραγματικής δαπάνης, πλέον το κόστος των δικών της υπηρεσιών για την αναβάθμιση του χώρου τούτου.
- Με τη νέα αναβαθμισμένη λειτουργία του χώρου στάθμευσης, σύμφωνα με την Hermes, έγινε στοιχειώδης αναπροσαρμογή του χώρου στάθμευσης των εταιρειών valet και, από την δεξιά πλευρά, μετακινήθηκαν από την Hermes στην αριστερά, στο ίδιο σημείο, στην ίδια απόσταση ακριβώς από την κεντρική είσοδο. Η Hermes σημείωσε ότι αυτοί οι δύο χώροι είναι οι πλέον προνομιακοί χώροι στάθμευσης στους χώρους στάθμευσης του αεροδρομίου και ότι δεν υπάρχει εγγύτερος χώρος στάθμευσης από αυτό που προσφέρθηκε στις εταιρείες valet. Η Hermes ανέφερε ότι η μετακίνηση των εταιρειών valet από τη δεξιά πλευρά στην αριστερή οφείλεται στο γεγονός ότι ο παλαιός χώρος αποτελεί χώρο λειτουργίας των εταιρειών ενοικιάσεων και δεν θα ήταν σωστό αυτές τις εταιρείες ενοικιάσεων να είναι μισές σε ένα χώρο και άλλες σε άλλο χώρο.
- Η Hermes επεσήμανε ότι οι εισοδοί και έξοδοι παραμέναν οι ίδιοι, μπήκαν επιπρόσθετα συστήματα για την αναγνώριση των πινακίδων και στις εξόδους μπήκαν διπλές μπάρες.
- Η Hermes ανέφερε ότι με την προηγούμενη κατάσταση, υπήρχαν πενήντα (50) χώροι, από τους οποίους χρησιμοποιούνταν μόνο οι είκοσι (20) με είκοσι πέντε (25). Στο νέο χώρο υπάρχει διαθεσιμότητα σαράντα (40) χώρων στάθμευσης και έχουν το δικαίωμα να μπουν και σε άλλους χώρους, δηλαδή και σε χώρους του κοινού, εάν τους χρειάζονται λόγω περισσότερης δουλειάς. Η Hermes σημείωσε επίσης ότι, ο συγκεκριμένος χώρος είναι περιφραγμένος χώρος και λόγω της

αναβάθμισης του συστήματος και κατάλληλης σήμανσης, οι πλείστοι πελάτες πληρώνουν σωστά και μετά οδηγούν στο αυτοκίνητο τους για να βγουν από το χώρο.

- Κάθε εταιρεία valet, με την προσφορά της Hermes, όπως έγινε κάτω από τις νέες συνθήκες, έχει τη δυνατότητα να πάρει όσους χώρους εύλογα χρειάζεται, τους οποίους να χρησιμοποιεί αποκλειστικά και μόνη της, όπως και προηγούμενα. Η Hermes ανέφερε ότι δεν υπάρχει λειτουργική διαφοροποίηση μεταξύ του παλαιού και του νέου χώρου valet ενώ ανέφερε ότι μόνο δύο εταιρείες έχουν υπογράψει τη νέα συμφωνία
- Η Hermes ανέφερε ότι η διευκόλυνση των εταιρειών valet να χρησιμοποιούν ειδικό χώρο προνομιακής χρήσης και αποκλειστικής χρήσης, έγινε μετά από επανειλημμένες διαβουλεύσεις μαζί τους σε μια προσπάθεια να τους επεξηγήσει τις συνθήκες λειτουργίας των νέων χώρων και να τους προσφέρει όση εξυπηρέτηση ήταν δυνατό υπό τις περιστάσεις. Επίσης, σημείωσε ότι στην λειτουργία του αναβαθμισμένου χώρου στάθμευσης, υπάρχει αποτελεσματικός έλεγχος με χρήση συστήματος, play recognition, δηλαδή αναγνώρισης πινακίδων με τρόπο ώστε η είσοδος και έξοδος να μην μπορεί να τυγχάνει κατάχρησης και ο καθένας μπαίνει και βγαίνει και χρεώνεται με το χρόνο χρήσης του χώρου, υπό συνθήκες που η κατάχρηση είναι περίπου αδύνατη ή σχεδόν αδύνατη. Η όλη λειτουργία του χώρου γίνεται στη βάση της χρέωσης ανά χρόνο χρήσης του χώρου.
- Με το προηγούμενο καθεστώς, σύμφωνα με την Hermes, οι αιτήτριες χρεώνονταν συμφωνημένο ποσό ανά χώρο στάθμευσης. Είτε τον χρησιμοποιούσαν είτε δεν τον χρησιμοποιούσαν. Με τη νέα διευθέτηση, την οποία εισηγήθηκε και επεζήτησε να εφαρμόσει η Hermes, οι εταιρείες έχουν την αποκλειστική χρήση του προνομιακού χώρου, με όλες τις συναφείς διευκολύνσεις, αλλά χρεώνονται ανάλογα με την χρονική χρήση που κάμνουν του χώρου. Υπάρχει η γενική ταρίφα χρέωσης των χώρων στάθμευσης και η οποία ισχύει και για τις εταιρείες valet, χωρίς να υπάρχει οποιαδήποτε αυξημένη χρέωση, παρά την προνομιακή και αποκλειστική χρήση των χώρων στάθμευσης και πρόσθετα, έχουν την ευκαιρία, υπό συνθήκες απλής προκαταβολής, να παίρνουν έκπτωση μέχρι 45% τοις εκατό, στη συνήθη χρέωση με απλή προκαταβολική πληρωμή.
- Η Hermes πρόσθεσε ότι με το νέο σύστημα οι εταιρείες valet έχουν τη δυνατότητα να χρεώνονται αναλόγως της διάρκειας της χρήσης του χώρου, παρόλο που παραμένει ο χώρος υπό τον αποκλειστικό έλεγχο τους και είτε είναι εν χρήσει είτε

δεν είναι δεν έχει δικαίωμα άλλος να το χρησιμοποιήσει για να είναι διαθέσιμος στον ανά πάντα χρόνο στην ενδιαφερόμενη εταιρεία και χρεώνονται αναλόγως της χρονικής διάρκειας χρήσης εκείνου του χώρου με έκπτωση στη βάση της προκαταβολικής πληρωμής.

- Η Hermes ανέφερε σχετικά με τη δεύτερη προϋπόθεση του άρθρου 28(2) του Νόμου ότι ουσιαστικά το μόνο παράπονο των αιτητριών είναι ο ισχυρισμός ότι πληρώνουν περισσότερα. Εισηγήθηκε επίσης ότι η ζημιά αποτιμώμενη χρηματικά δεν μπορεί να αποτελεί βάση εισήγησης ανεπανόρθωτης ζημιάς, εκτός ενδεχομένως κάτω από τελείως εξαιρετικές συνθήκες. Πρόσθεσε επίσης ότι, το σημερινό καθεστώς ισχύει από τις 14 Ιανουαρίου 2015 και, ως εκ τούτου, η περίπτωση δεν είναι επείγουσα.
- Αναφορικά με τους ισχυρισμούς για την ασφάλεια των χώρων, η Hermes σημείωσε ότι οι χώροι αυτοί είναι απόλυτα ελεγμένοι και σχεδιασμένοι, χωρίς κανένα πρόβλημα ασφάλειας εισόδου και εξόδου. Επίσης, σημείωσε ότι ούτε στο παλαιό αλλά ούτε και στο νέο χώρο δεν υπήρχε ποτέ έξοδος κινδύνου και ότι δεν γράφει πουθενά σε κανένα parking παγκοσμίως έξοδος κινδύνου. Όλες οι εισόδοι και εξόδοι προσαρμόζονται ανάλογα με τις θέσεις parking ενώ σημείωσε ότι *«Εμάς έχει έρθει ειδικευμένη εταιρεία και μας είπε πώς να διαμορφώσουμε τους χώρους μας και σίγουρα λειτουργικά είναι σωστός»*.

## **Z. ΝΟΜΙΚΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗ**

### **1. Προϋποθέσεις για τη Λήψη Προσωρινών Μέτρων (άρθρο 28 του Νόμου)**

Δυνάμει του άρθρου 28 του Νόμου, η Επιτροπή έχει εξουσία να διατάσσει τη λήψη προσωρινών μέτρων και να θέτει τους κατά την κρίση της αναγκαίους κατά περίπτωση όρους. Τα μέτρα αυτά, επιτακτικά ή απαγορευτικά, οφείλουν να είναι προσωρινής και συντηρητικής φύσεως και να μην υπερβαίνουν σε έκταση τα υπό τις περιστάσεις απολύτως αναγκαία.

Η Επιτροπή, στη βάση του Νόμου, έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει προσωρινά μέτρα, εφόσον η αίτηση για λήψη αυτών συνοδεύεται από καταγγελία ενεργηθείσα κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 35 του Νόμου και εφόσον συντρέχουν οι ακόλουθες προϋποθέσεις:

*«(α) Στοιχειοθετείται ευλόγως ισχυρή εκ πρώτης όψεως υπόθεση παράβασης του άρθρου 3 και/ή 6 του Νόμου και/ή των άρθρων 101 ΣΛΕΕ και/ή 102 ΣΛΕΕ,*



*(β) συντρέχει επείγουσα περίπτωση, λόγω σοβαρού κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στον ανταγωνισμό.»*

*i) Έννομο συμφέρον*

Ως προς τα οριζόμενα στο άρθρο 35 του Νόμου και την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος, η Επιτροπή σημειώνει ότι, σύμφωνα με το εν λόγω άρθρο:

*« (1). Σε καταγγελία παραβάσεων των διατάξεων του άρθρου 3 ή του άρθρου 6 του παρόντος Νόμου και/ή των άρθρων 81ΕΚ και/ή 82ΕΚ δικαιούται κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που έχει έννομο προς τούτο συμφέρον.*

*(2) Έννομο συμφέρον έχει αυτός που δύναται να αποδείξει ότι υπέστη ή ότι υπάρχει σοβαρός ή πιθανός κίνδυνος να υποστεί αισθητή οικονομική βλάβη ή ότι τίθεται ή υπάρχει σοβαρός ή πιθανός κίνδυνος να τεθεί σε μειονεκτική στον ανταγωνισμό θέση, ως άμεσο αποτέλεσμα της παράβασης.»*

Σύμφωνα με την υποβληθείσα καταγγελία που συνοδεύει την αίτηση για λήψη προσωρινών μέτρων, η καταγγελλόμενη προέβη σε παραβάσεις των διατάξεων του άρθρου 3(1)(α) και (δ), 6(1)(α), (β) και (γ) και 6(2) του Νόμου. Τα μέρη είχαν συνάψει συμφωνία κατά το 2012 για τη χρήση συγκεκριμένου χώρου στο ΔΑΛ προς παροχή των υπηρεσιών valet προς του ταξιδιώτες που αναχωρούν για το εξωτερικό μέσω του ΔΑΛ. Η εν λόγω συμφωνία έπαυσε να ισχύει στις 4/11/2013, παρατάθηκε στη συνέχεια και ίσχυε έως τις 31/12/2013 και Μάρτιο του 2014 ενώ φαίνεται να ίσχυε έως και τον Ιούλιο του 2014 οπότεν και η Hermes εισήγαγε το νέο καθεστώς. Οι αιτήτριες προσέφεραν υπηρεσίες valet χρησιμοποιώντας το χώρο που αναφέρεται στην εν λόγω συμφωνία μέχρι και τον Οκτώβριο του 2014 ή και Ιανουάριο του 2015.

Οι αιτήτριες αναφέρουν ότι οι εργασίες τους έχουν επηρεαστεί δυσμενώς από τις αποφάσεις της καταγγελλόμενης εφόσον έχει αυξήσει τα λειτουργικά έξοδα των αιτητριών δυσανάλογα ενώ ταυτόχρονα εισαγάγει άλλες δικές της υπηρεσίες (στεγασμένο parking, κρατήσεις μέσω διαδικτύου κλπ). Επίσης, αναφέρουν ότι δεν μπορούν να εξυπηρετήσουν τους πελάτες τους στο drop-off zone.

Στη βάση των στοιχείων της καταγγελίας σε σχέση με τις κατ' ισχυρισμό παραβάσεις, η Επιτροπή διαπιστώνει ότι οι αιτήτριες έχουν έννομο συμφέρον για την υποβολή της καταγγελίας τους, καθότι είναι δυνατό να επηρεάζονται άμεσα ή/και έμμεσα από οποιαδήποτε ενδεχόμενη συμπεριφορά ή/και πολιτική που δυνατό να εφαρμόζει η

καταγγελλόμενη, η οποία σύμφωνα με τους ισχυρισμούς των αιτητριών αποτελεί επιχείρηση κατέχουσα δεσπάζουσα θέση στη σχετική αγορά, και επιπλέον υπάρχει πιθανός κίνδυνος αισθητής οικονομικής βλάβης, ή να τεθεί σε μειονεκτική στον ανταγωνισμό θέση.

ii) Επιχείρηση

Το άρθρο 2 του Νόμου ορίζει ως «Επιχείρηση» κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που ασκεί οικονομικής ή εμπορικής φύσεως δραστηριότητες, ανεξάρτητα αν οι δραστηριότητες του είναι κερδοσκοπικές ή όχι.

Σύμφωνα και με τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εφεξής το «ΔΕΕ»), η έννοια επιχείρηση, στο πλαίσιο του ανταγωνισμού συμπεριλαμβάνει «κάθε οντότητα που ασκεί οικονομικής ή εμπορικής φύσεως δραστηριότητες», ανεξάρτητα από τη νομική της υπόσταση και τον τρόπο με τον οποίο χρηματοδοτείται.<sup>4</sup> Επιπλέον, το ΔΕΕ έχει αποφανθεί ότι, ο όρος «οικονομικής φύσεως δραστηριότητα» εφαρμόζεται σε οποιαδήποτε δραστηριότητα που έχει σχέση με την προσφορά αγαθών και/ή υπηρεσιών σε συγκεκριμένη αγορά, ανεξάρτητα από το νομικό καθεστώς που τη διέπει και τον τρόπο της χρηματοδότησης της και η οικονομική δραστηριότητα συνίσταται σε κάθε δραστηριότητα προσφοράς αγαθών ή υπηρεσιών σε δεδομένη αγορά.<sup>5</sup>

Η Επιτροπή παρατηρεί ότι, η καταγγελλόμενη έχει αναλάβει τον έλεγχο και τη διοίκηση των αερολιμένων της Λάρνακας και της Πάφου από τις 12 Μαΐου 2006 για 25 χρόνια, με την υπογραφή της «Σύμβασης Παραχώρησης για την Ανάπτυξη και Διαχείριση Διεθνών Αερολιμένων Λάρνακας και Πάφου» με την Κυπριακή Δημοκρατία. Η εν λόγω Σύμβαση αφορούσε τα σχέδια για ανάπτυξη και των δύο αεροδρομίων με τη δημιουργία ενός νέου «passenger terminal building» σε κάθε αεροδρόμιο, καθώς και άλλων κατασκευών, διαμορφώνοντας τα έτσι σε αεροδρόμια πρώτης τάξης, με πρωτοποριακές εγκαταστάσεις, δίνοντας έμφαση στην εξυπηρέτηση πελατών. Η Hermes μέσω της εν λόγω σύμβασης έχει δικαίωμα διαχείρισης, το οποίο περιλαμβάνει την παραχώρηση αποκλειστικών δικαιωμάτων

---

<sup>4</sup> Υπόθεση C-41/90, *Hofner & Elster v. Macrotron*, [1991] ECR I-1979; Υπόθεση 170/83, *Hydrotherm v. Compact*, [1984] ECR 2999.

<sup>5</sup> *Ibid.*

στην ίδια να εκτελέσει και διεκπεραιώσει τα έργα, τη Διεύθυνση, λειτουργία και παροχή υπηρεσιών αεροδρομίου, σύμφωνα με το Schedule 3 της Σύμβασης.<sup>6</sup>

Σύμφωνα με τον όρο 4.1.1 της Σύμβασης, προνοούνται τα ακόλουθα:

*«4.1.1. The Grantor hereby grants to the Project Co (Hermes) for the whole of the Project Period the exclusive right to provide the Project Operations (including all advertising, retail, catering and rental services at the Airport. ProjectCo is responsible for performing all activities needed to finance, complete the Design, carry out and perform the Project Operations at the Airport in accordance with the terms of Agreement».*<sup>7</sup>

Η Επιτροπή αναφέρει ότι στην υπόθεση *Aéroport de Paris κατά της Επιτροπής*<sup>8</sup>, το Δικαστήριο έκρινε ότι η διάθεση αερολιμενικών εγκαταστάσεων στις αεροπορικές εταιρείες και στους διάφορους φορείς παροχής υπηρεσιών έναντι καταβολής τέλους, το οποίο καθορίζεται ελεύθερα, συνιστά δραστηριότητα οικονομικής φύσεως. Επιπλέον, το Δικαστήριο στην εν λόγω απόφαση έκρινε ότι οι εγκαταστάσεις των αερολιμένων αποτελούν βασική διευκόλυνση, υπό την έννοια ότι η χρήση τους είναι απαραίτητη για την παροχή υπηρεσιών, ιδίως υπηρεσιών εδάφους. Η διαχείριση και διάθεση των εγκαταστάσεων αυτών για την παροχή τέτοιων υπηρεσιών συνιστούν οικονομική δραστηριότητα.

Στην ίδια υπόθεση, το Δικαστήριο σημείωσε ότι: *«Στο πλαίσιο του δικαίου του ανταγωνισμού, η έννοια της επιχειρήσεως καλύπτει κάθε φορέα που ασκεί οικονομική δραστηριότητα, ήτοι που προσφέρει αγαθά ή παρέχει υπηρεσίες σε μια δεδομένη αγορά, ανεξαρτήτως του νομικού καθεστώτος που τον διέπει και του τρόπου χρηματοδοτήσεώς του. Αυτό συμβαίνει στην περίπτωση ενός δημόσιου οργανισμού ο οποίος, πέραν των αμιγώς διοικητικών δραστηριοτήτων, ιδίως των καθηκόντων αστυνομείσεως διαχειρίζεται και εκμεταλλεύεται αεροδρόμια. Πράγματι, οι δραστηριότητες αυτές είναι οικονομικής φύσεως δεδομένου ότι, αφενός, συνίστανται στη διάθεση αερολιμενικών εγκαταστάσεων στις αεροπορικές εταιρείες και στους διάφορους φορείς παροχής υπηρεσιών έναντι καταβολής τελών το ύψος των οποίων*

---

<sup>6</sup> Απόφαση ΕΠΑ αρ. 8/2014 Καταγγελία και αίτημα για λήψη προσωρινών μέτρων της εταιρείας Y. Karydas Car Engineering & Valeting Services Ltd εναντίον της εταιρείας Hermes Airports Ltd.

<sup>7</sup> Ibid.

<sup>8</sup> Υπόθεση T-128/98, *Aéroports de Paris κατά Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων*, Συλλογή της Νομολογίας του Δικαστηρίου 2000 σελίδα II-03929, Υπόθεση C-82/01 P, *Aéroports de Paris κατά Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων*, Συλλογή της Νομολογίας του Δικαστηρίου 2002 σελίδα I-09297.

καθορίζεται ελεύθερα από τον φορέα διαχείρισεως και δεδομένου ότι, αφετέρου, οι δραστηριότητες αυτές δεν περιλαμβάνουν την άσκηση δημόσιας εξουσίας, διακρίνονται δε από τις δραστηριότητες που αφορούν την άσκηση δημόσιας εξουσίας.»<sup>9</sup>

Βάσει των πιο πάνω, η Επιτροπή καταλήγει ότι η καταγγελλόμενη αποτελεί επιχείρηση σύμφωνα με τον ορισμό που δίδει ο Νόμος, εφόσον η διαχείριση και διάθεση των εγκαταστάσεων των αερολιμένων της Λάρνακας και της Πάφου συνιστά εμπορικής φύσεως δραστηριότητα.

Η Επιτροπή, ενεργώντας στη βάση της εξέτασης της αίτησης των αιτητριών για τη λήψη προσωρινών μέτρων και συνεκτιμώντας την, σύμφωνα με τα στοιχεία που έχουν τεθεί ενώπιόν της και όσα ελέγχθηκαν και κατατέθηκαν κατά την προφορική διαδικασία εξέτασης της εν λόγω αίτησης από τα εμπλεκόμενα μέρη, σε συνδυασμό με τις ισχύουσες διατάξεις του Νόμου και ειδικότερα του άρθρου 28 του Νόμου, έχει καταλήξει στις πιο κάτω διαπιστώσεις:

#### **ΕΥΛΟΓΩΣ ΙΣΧΥΡΗ ΕΚ ΠΡΩΤΗΣ ΟΨΕΩΣ ΥΠΟΘΕΣΗ**

Αναφορικά με την πρώτη προϋπόθεση που θέτει το άρθρο 28 του Νόμου για τη στοιχειοθέτηση ευλόγως ισχυρής εκ πρώτης όψεως υπόθεσης παράβασης του Νόμου, η Επιτροπή, από τα στοιχεία που έχουν δοθεί εκ μέρους των αιτητριών για τη λήψη των προσωρινών μέτρων, καθώς και από όσα έχουν αναφερθεί κατά την προφορική εξέταση της αίτησης από τα εμπλεκόμενα μέρη της υπόθεσης, υπογραμμίζει τα κάτωθι:

Η πρώτη προϋπόθεση που θέτει το άρθρο 28 του Νόμου είναι η στοιχειοθέτηση «*prima facie*» (εκ πρώτης όψεως) ισχυρής υπόθεσης. Για την ικανοποίηση αυτής της προϋπόθεσης δεν είναι αναγκαία η βεβαιότητα που απαιτείται για την έκδοση της τελικής απόφασης. Η βεβαιότητα για την ύπαρξη της κατ' ισχυρισμό παράβασης δεν οφείλει να είναι στον ίδιο βαθμό με αυτό της αναστολής εκτέλεσης διοικητικής πράξης, η οποία προσβάλλεται με προσφυγή στο Ανώτατο Δικαστήριο, όπου απαιτείται η ύπαρξη έκδηλης παρανομίας.

---

<sup>9</sup> Υπόθεση T-128/98, *Aéroports de Paris κατά των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων*, Συλλογή της Νομολογίας του Δικαστηρίου 2000 σελίδα II-03929, σημείο 3.

Η Επιτροπή σημειώνει ότι, αντίστοιχη προϋπόθεση για τη λήψη προσωρινών μέτρων θέτει και το άρθρο 8 του Ευρωπαϊκού Κανονισμού 1/2003,<sup>10</sup> όπου γίνεται λόγος για εκ πρώτης όψεως διαπίστωση παράβασης. Στη υπόθεση *La Cinq*,<sup>11</sup> το ΔΕΕ έκρινε ότι, όταν η Ευρωπαϊκή Επιτροπή εξετάζει τη λήψη προσωρινών μέτρων και την προϋπόθεση για *prima facie* παράβαση των κανόνων του ανταγωνισμού, δεν είναι υποχρεωμένη να έχει τον ίδιο βαθμό βεβαιότητας που απαιτείται για την έκδοση της τελικής της απόφασης επί της καταγγελίας και επομένως δεν μπορεί να αρνηθεί τη χορήγηση προσωρινών μέτρων στη βάση ότι μια προκαταρκτική εξέταση των γεγονότων της υπόθεσης δεν οδηγεί σε έκδηλη και καθαρή παρανομία.

Η Επιτροπή επεσήμανε τη θέση των αιτητριών ότι η καταγγελία τους αφορά τα άρθρα 3(1)(α) και (δ), 6(1)(α), (β) και (γ) και 6(2) του Νόμου. Εντούτοις, σημείωσε ότι τόσο στην αίτησή της για λήψη προσωρινών μέτρων όσο και κατά την ενώπιον της Επιτροπής διαδικασία, οι αιτήτριες ανέφεραν επανειλημμένως ότι η Hermes με τις ενέργειες και / ή συμπεριφορές της εκμεταλλεύεται τη δεσπόζουσα της θέση, παραπέμποντας στο άρθρο 6(1) του Νόμου. Σε οποιαδήποτε περίπτωση, η Επιτροπή, ενόψει του γεγονότος ότι κατά την προφορική διαδικασία 7/5/2015 οι αιτήτριες επέμεναν στη θέση τους ότι η καταγγελία τους αφορά όλα τα παραπάνω άρθρα προβαίνει κατωτέρω σε σχετική εκτίμηση.

#### **(α) Ευλόγως ισχυρή εκ πρώτης όψεως υπόθεση παράβασης του άρθρου 3 του Νόμου**

Στην παρούσα υπόθεση, οι αιτήτριες ισχυρίζονται ότι η καθ' ης η αίτηση μέσω της συμπεριφοράς της προβαίνει σε καταχρηστική εκμετάλλευση δεσπόζουσας θέσης και παραβαίνει τις διατάξεις του άρθρου 3(1)(α) και (δ) του Νόμου, ως οι ισχυρισμοί τους τόσο στα υποβληθέντα ενώπιον της Επιτροπής έγγραφα όσο και στην προφορική ενώπιον της διαδικασία.

Τα άρθρα 3(1)(α) και (δ) του Νόμου αναφέρουν τα ακόλουθα:

«[...], απαγορεύονται όλες οι συμφωνίες μεταξύ επιχειρήσεων, όλες οι αποφάσεις ενώσεων επιχειρήσεων και κάθε εναρμονισμένη πρακτική, που έχουν ως αντικείμενο

---

<sup>10</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 1/2003 του Συμβουλίου της 16ης Δεκεμβρίου 2002 σχετικά με την εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού που προβλέπονται στα άρθρα 81 και 82 της Συνθήκης.

<sup>11</sup> Υπόθεση T-44/90, *La Cinq SA κατά Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων*, Συλλογή της Νομολογίας του Δικαστηρίου 1992 σελ. II-00001, παρ.3 και 62.

*ή αποτέλεσμα την παρακώλυση, τον περιορισμό ή τη νόθευση του ανταγωνισμού εντός της Δημοκρατίας, ιδίως εκείνες οι οποίες συνίστανται-*

*(α) στον άμεσο ή έμμεσο καθορισμό των τιμών αγοράς ή πώλησης ή άλλων όρων συναλλαγής*

*(δ) στην εφαρμογή ανόμοιων όρων για ισοδύναμες συναλλαγές, με συνέπεια ορισμένες επιχειρήσεις να τίθενται σε μειονεκτική στον ανταγωνισμό θέση».*

Η Επιτροπή σημειώνει ότι για την εφαρμογή του άρθρου 3(1) του Νόμου απαιτείται να υπάρχει συμφωνία μεταξύ επιχειρήσεων ή απόφαση ένωσης επιχειρήσεων ή εναρμονισμένη πρακτική. Στην παρούσα περίπτωση οι αιτήτριες δεν έχουν συγκεκριμενοποιήσει σε ποια ακριβώς σύμπραξη μεταξύ επιχειρήσεων αναφέρονται. Σε οποιαδήποτε περίπτωση, η Επιτροπή σημειώνει ότι ενδεχομένως οι αιτήτριες να αναφέρονταν στη νέα συμφωνία του 2014 η οποία θα πρέπει να υπογραφεί από τις εταιρείες valet σε περίπτωση που θέλουν να χρησιμοποιούν τους νέους χώρους.

Εντούτοις, οι αιτήτριες δεν κατέστησαν σαφές το λόγο και τρόπο με τον οποίο η εν λόγω συμφωνία έχει ως αντικείμενο ή αποτέλεσμα τον άμεσο ή έμμεσο καθορισμό των τιμών αγοράς ή πώλησης ή άλλων όρων συναλλαγής ή την εφαρμογή ανόμοιων όρων για ισοδύναμες συναλλαγές, με συνέπεια ορισμένες επιχειρήσεις να τίθενται σε μειονεκτική στον ανταγωνισμό θέση, στη βάση του άρθρου 3(1) του Νόμου.

Η εν λόγω συμφωνία περιλαμβάνει τον τρόπο και χώρο στον οποίο θα δραστηριοποιούνται οι εταιρείες valet καθώς και τα ποσά τα οποία θα κληθούν να καταβάλλουν για χρήση του συγκεκριμένου χώρου ο οποίος έχει δοθεί από την Hermes, ως διαχειρίστρια του ΔΑΛ. Δεν έχουν υποδειχθεί οποιοδήποτε όροι αυτής που καθορίζουν τιμές αγοράς / πώλησης / άλλους όρους συναλλαγής. Επίσης, δεν έχουν υποδειχθεί οποιοδήποτε όροι αυτής ή και τρόπος εφαρμογής αυτής που μπορεί να οδηγήσει σε συμπέρασμα ότι η συμφωνία συνίσταται σε εφαρμογή ανόμοιων όρων για ισοδύναμες συναλλαγές, με συνέπεια ορισμένες επιχειρήσεις να τίθενται σε μειονεκτική στον ανταγωνισμό θέση. Η μόνη αναφορά σε διακριτική μεταχείριση γίνεται αναφορικά με άλλες εταιρείες στις οποίες έχουν δοθεί κάρτες προσωπικού και τις οποίες χρησιμοποιούν για παροχή των υπηρεσιών τους με την ανοχή της Hermes. Όμως δεν γίνεται αντιληπτό πως αυτή η κατ' ισχυρισμό πρακτική αποτελεί συμφωνία ή και εφαρμογή ανόμοιων όρων για ισοδύναμες συναλλαγές στα πλαίσια εφαρμογής του άρθρου 3(1) του Νόμου.

**(β) Ευλόγως ισχυρή εκ πρώτης όψεως υπόθεση παράβασης του άρθρου 6(2) του Νόμου**

Στην παρούσα υπόθεση, οι αιτήτριες ισχυρίζονται ότι η καθ' ης η αίτηση μέσω της συμπεριφοράς της προβαίνει σε καταχρηστική εκμετάλλευση δεσπόζουσας θέσης και παραβαίνει τις διατάξεις του άρθρου 6(2) του Νόμου, ως οι ισχυρισμοί τους τόσο στα υποβληθέντα ενώπιον της Επιτροπής έγγραφα όσο και στην προφορική ενώπιον της διαδικασία.

Το άρθρο 6(2) του Νόμου αναφέρει τα ακόλουθα:

*«Απαγορεύεται η καταχρηστική εκμετάλλευση, από μία ή περισσότερες επιχειρήσεις, της σχέσης οικονομικής εξάρτησης, στην οποία βρίσκεται προς αυτή ή αυτές μία επιχείρηση, η οποία κατέχει θέση πελάτη, προμηθευτή, παραγωγού, αντιπροσώπου, διανομέα ή εμπορικού συνεργάτη τους, ακόμη κι ως προς ένα ορισμένο είδος προϊόντων ή υπηρεσιών, και δε διαθέτει ισοδύναμη εναλλακτική λύση.*

*Η καταχρηστική αυτή εκμετάλλευση της σχέσης οικονομικής εξάρτησης μπορεί να συνίσταται ιδιαίτερα στην επιβολή αυθαίρετων όρων συναλλαγής, στην εφαρμογή διακριτικής μεταχείρισης, ή στην αιφνίδια και αδικαιολόγητη διακοπή μακροχρόνιων εμπορικών σχέσεων.»*

Για την εφαρμογή του άρθρου 6(2) του Νόμου προϋποθέτονται τα ακόλουθα: (i) η ύπαρξη σχέσης οικονομικής εξάρτησης μίας επιχείρησης προς άλλη, (ii) η εξαρτώμενη επιχείρηση να μην διαθέτει ισοδύναμη εναλλακτική λύση, και (iii) η καταχρηστική εκμετάλλευση της σχέσης αυτής, η οποία κρίνεται στη βάση στάθμισης των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών.

Επισημαίνεται ότι, οι αιτήτριες δεν αναφέρθηκαν ειδικά στην ύπαρξη σχέσης οικονομικής εξάρτησης ή στην απουσία ισοδύναμης εναλλακτικής λύσης ή στη συγκεκριμενοποίηση του τρόπου καταχρηστικής εκμετάλλευσης της σχέσης αυτής (επιβολή αυθαίρετων όρων συναλλαγής ή εφαρμογή διακριτικής μεταχείρισης ή αιφνίδια και αδικαιολόγητη διακοπή μακροχρόνιων εμπορικών σχέσεων). Σε οποιαδήποτε περίπτωση η Επιτροπή σημειώνει ότι οι αιτήτριες αναφέρουν ότι λόγω του ότι δραστηριοποιούνται ως επιχειρήσεις που προσφέρουν υπηρεσίες valet στο ΔΑΛ, ο χώρος που προσφέρεται από την Hermes αποτελεί την επαγγελματική τους στέγη και τον τοπικό χώρο άσκησης των επαγγελματικών δραστηριοτήτων των αιτητριών.

Η Επιτροπή επισημαίνει ότι με το άρθρο 6(2) του Νόμου για την «Απαγόρευση καταχρηστικής εκμετάλλευσης της σχέσης οικονομικής εξάρτησης» γίνεται καταρχήν μία παρέκκλιση από το ενωσιακό δίκαιο του ανταγωνισμού και παρέχεται αποτελεσματική προστασία στις μικρομεσαίες επιχειρήσεις, που είναι ευάλωτες σε σχέσεις εξάρτησης από επιχειρήσεις, οι οποίες, λόγω του επιχειρηματικού τους εύρους και της δυναμικότητας, μπορούν να επιβάλλουν καταχρηστικούς όρους συναλλαγών. Προϋπόθεση για την εφαρμογή της είναι η ύπαρξη σχέσης οικονομικής εξάρτησης μεταξύ των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων, (και όχι δεσπόζουσας θέσης), σε σημείο που η μονομερής διακοπή της σχέσης αυτής να καθιστά αδύνατη την εξεύρεση από την εκμεταλλεόμενη επιχείρηση ισοδύναμων εναλλακτικών λύσεων εμπορικών επιλογών και συναλλαγών. Η αυθαίρετη και καταχρηστική μονομερής διακοπή τέτοιων συμβάσεων από τον «ισχυρό» αντισυμβαλλόμενο μπορεί να δημιουργήσει ανεπανόρθωτη βλάβη στην επιχείρηση, η οποία έχει οργανωθεί και προσαρμοστεί με γνώμονα τις συμβάσεις που έχει πετύχει. Η εφαρμογή του εν λόγω άρθρου προσθέτει μία ακόμα νομική βάση για τις μικρές κυρίως επιχειρήσεις ενάντια σε τυχόν αυθαιρεσίες των «ισχυρών», όταν η απρόσκοπτη τήρηση συγκεκριμένων όρων και συνθηκών συναλλαγών αποτελεί αποφασιστικό παράγοντα για την διατήρηση της ανταγωνιστικότητάς τους.

Η Επιτροπή σημειώνει σχετικά το σκεπτικό του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών στην Υπόθεση αρ. 2498/2010, όπου αναφορικά με την εφαρμογή του αντίστοιχου άρθρου 6(2) του Νόμου, άρθρου 2α του Ν.703/1977, ο οποίος εφαρμόστηκε από την Ελληνική Αρχή Ανταγωνισμού, λέχθηκαν τα ακόλουθα: *«Επειδή, με την επέκταση του ελέγχου καταχρηστικότητας με τις διατάξεις του άρθρου 2α του ν. 703/1977 σε επιχειρήσεις, που δεν κατέχουν δεσπόζουσα θέση, αποκλείεται το παράδοξο αποτέλεσμα να υπόκειται σε έλεγχο καταχρηστικότητας η πρακτική των επιχειρήσεων με μεγάλο μερίδιο αγοράς ενώ αυτή των εξίσου ισχυρών αλλά με μικρό μερίδιο να εκφεύγει αυτού καθόσον η καταχρηστική εκμετάλλευση τόσο της δεσπόζουσας θέσης όσο και της οικονομικής εξάρτησης εκλύει όμοια αντιανταγωνιστικά αποτελέσματα αφού δεν διασφαλίζει την πρόσβαση της εξαρτώμενης επιχείρησης στην αγορά, η οποία πρέπει να διατηρείται ανοικτή και να διασφαλίζεται ισότητα ευκαιριών στις επιχειρήσεις που συμμετέχουν σ' αυτήν. Επομένως η τελολογική προσέγγιση της εν λόγω διάταξης του άρθρου 2α του ν. 703/1977 πρέπει να υπολαμβάνει ότι δεν δύναται να διαφέρουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της διάταξης αυτής με τις αντίστοιχες του άρθρου 2 του ίδιου νόμου.»*



Η Επιτροπή σε προηγούμενες αποφάσεις της<sup>12</sup> έκρινε ότι, η διάταξη του άρθρου 6(1) και η διάταξη του άρθρου 6(2) του Νόμου κάνουν αναφορά σε όμοιες περιστάσεις, με διακριτή όμως τη διαφορά στην πρώτη περίπτωση όπου η εταιρεία αποδεδειγμένα κατέχει δεσπόζουσα θέση στη σχετική αγορά, ενώ στη δεύτερη περίπτωση, πρόκειται για «ισχυρή» επιχείρηση, χωρίς αυτή να κατέχει δεσπόζουσα θέση, αλλά να βρίσκεται σε σχέση οικονομικής εξάρτησης με τον πελάτη της ή/και προμηθευτή της κτλ.

Συνακόλουθα, η Επιτροπή θεωρεί ότι, οι δύο αυτές διατάξεις του Νόμου τέθηκαν με σκοπό να αλληλεπικαλύπτουν η μία την άλλη και, σε περιπτώσεις που δεν εφαρμόζεται η διάταξη 6(1), να προστατεύονται οι μικρές επιχειρήσεις από ισχυρές μεν επιχειρήσεις, που όμως στην ευρύτερη αγορά δεν κατέχουν δεσπόζουσα θέση. Ως εκ τούτου, στην παρούσα υπό εξέταση καταγγελία, η παράλληλη εφαρμογή και των δύο διατάξεων του Νόμου, για τις ίδιες κατ' ισχυρισμό καταχρηστικές πρακτικές από μέρους μίας επιχείρησης, ήτοι της Hermes που - στη βάση των ενώπιον της Επιτροπής στοιχείων σε αυτό το στάδιο - κατέχει δεσπόζουσα θέση<sup>13</sup>, παρέλκει, λαμβάνοντας υπόψη και το γεγονός ότι οι αιτήτριες στους ισχυρισμούς τους για εφαρμογή του άρθρου 6(2) του Νόμου επαναλαμβάνουν απλώς τα όσα αναφέρουν για να τεκμηριώσουν τους ισχυρισμούς τους για καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης της Hermes στη σχετική αγορά, χωρίς να κάνουν ειδική αναφορά στο άρθρο 6(2) και στην εφαρμογή αυτού ή και στην ικανοποίηση των προϋποθέσεων αυτού.

Ως εκ τούτου, και υπό το φως των ως άνω, η Επιτροπή ομόφωνα κατέληξε ότι η εξέταση του κατά πόσο στοιχειοθετείται ευλόγως ισχυρή εκ πρώτης όψεως υπόθεση καταχρηστικής εκμετάλλευσης της σχέσης οικονομικής εξάρτησης από την Hermes προς αυτήν, σε σχέση με το παρόν αίτημα για λήψη προσωρινών μέτρων παρέλκει και προχωρεί στην εξέταση του αιτήματος στη βάση του άρθρου 6(1) του Νόμου, το οποίο επίσης επικαλούνται οι αιτήτριες και για το οποίο υποβάλλουν τους ίδιους ισχυρισμούς.

**(γ) Ευλόγως ισχυρή εκ πρώτης όψεως υπόθεση παράβασης του άρθρου 6(1) του Νόμου**

---

<sup>12</sup> Βλ. για παράδειγμα Απόφαση Επιτροπής ημερομηνίας 5/3/2015 Καταγγελία και αίτημα για λήψη προσωρινών μέτρων από τη Primetel PLC εναντίον της Α.Τ.Η.Κ. (αρ. φακ. 11.17.008.29).

<sup>13</sup> Ως διαφαίνεται από την εξέταση του άρθρου 6(1) σε επόμενο κεφάλαιο.

Στην παρούσα υπόθεση, οι αιτήτριες ισχυρίζονται ότι η καθ' ης η αίτηση μέσω της συμπεριφοράς της προβαίνει σε καταχρηστική εκμετάλλευση δεσπόζουσας θέσης και παραβαίνει τις διατάξεις του άρθρου 6(1)(α), (β) και (γ) του Νόμου, ως οι ισχυρισμοί τους τόσο στα υποβληθέντα ενώπιον της Επιτροπής έγγραφα όσο και στην προφορική ενώπιον της διαδικασία.

Η εξέταση του άρθρου 6(1) του Νόμου προϋποθέτει ορισμό της σχετικής αγοράς στην οποία η καταγγελλόμενη να κατέχει δεσπόζουσα θέση.

i) Σχετική αγορά προϊόντος/υπηρεσίας:

Με τον ορισμό της σχετικής αγοράς προσδιορίζονται τα όρια εντός των οποίων ασκείται ο ανταγωνισμός μεταξύ των επιχειρήσεων και καθορίζεται το πλαίσιο εντός του οποίου εφαρμόζεται η εθνική και η ενωσιακή πολιτική ανταγωνισμού. Προκειμένου δε περί εφαρμογής του άρθρου 6(1) του Νόμου, ο ορισμός της αγοράς αποτελεί αναγκαία προϋπόθεση για να εξεταστεί αν υπάρχει δεσπόζουσα θέση σε αυτήν την αγορά.

Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, στη σχετική ανακοίνωσή της, ορίζει ότι η σχετική αγορά, για σκοπούς εφαρμογής των κανόνων ανταγωνισμού, περιλαμβάνει «*όλα τα προϊόντα ή/και τις υπηρεσίες που είναι δυνατό να εναλλάσσονται, ή να υποκαθίστανται αμοιβαία από τον καταναλωτή, λόγω των χαρακτηριστικών, των τιμών και της χρήσης για την οποία προορίζονται.*».<sup>14</sup> Η εναλλαξιμότητα ή η υποκατάσταση δεν εκτιμάται μόνον από την άποψη των αντικειμενικών χαρακτηριστικών των σχετικών προϊόντων και υπηρεσιών, αλλά λαμβάνονται κυρίως υπόψη οι συνθήκες ανταγωνισμού και η διάρθρωση της ζήτησης και προσφοράς στην αγορά.<sup>15</sup>

Η Επιτροπή καταρχάς κρίνει σκόπιμο να αναφέρει ότι η οριοθέτηση της σχετικής αγοράς πραγματοποιήθηκε αποκλειστικά στη βάση των στοιχείων που δόθηκαν από τα εμπλεκόμενα μέρη κατά την εξέταση της αίτησης για λήψη προσωρινών μέτρων. Ως εκ τούτου, εφόσον η εξέταση της Επιτροπής δεν μπορεί να είναι αποτέλεσμα διεξαγωγής προκαταρκτικής έρευνας, όπως αυτή διεξάγεται στα πλαίσια εξέτασης καταγγελίας, η Επιτροπή μπορεί μόνο να λάβει υπόψη της στοιχεία που έχει ενώπιόν της και στη διάθεσή της.

---

<sup>14</sup> Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για τον καθορισμό της σχετικής αγοράς, ΕΕ C 372 της 3.12.1997.

<sup>15</sup> Υπόθεση 322/81, NV Nederlandshe Banden Industrie Michelin κατά Επιτροπής, Συλλογή της Νομολογίας του Δικαστηρίου 1983 σελ.3461,παρ.37.

Η Επιτροπή αξιολογώντας τα όσα τέθηκαν τόσο γραπτώς όσο και προφορικώς ενώπιον της, διαπιστώνει ότι, οι επιβάτες-ταξιδιώτες, έχουν τη δυνατότητα είτε να επιλέξουν να σταθμεύσουν τα οχήματα τους εντός του χώρου του αερολιμένα (γενικοί χώροι στάθμευσης), χρησιμοποιώντας τις εγκαταστάσεις της Hermes, η οποία διαχειρίζεται το χώρο στάθμευσης εντός του αεροδρομίου, ή να επιλέξουν μία από τις υπόλοιπες εταιρείες παροχής υπηρεσιών στάθμευσης που δραστηριοποιούνται εκτός του χώρου του ΔΑΛ, των οποίων οι προσφερόμενες υπηρεσίες αφορούν τη στάθμευση των οχημάτων επιβατών που χρησιμοποιούν το ΔΑΛ σε ειδικά διαμορφωμένους χώρους στάθμευσης σε περιοχές γύρω από τον αερολιμένα για το χρονικό διάστημα που θα απουσιάζουν στο εξωτερικό.

Στην τελευταία περίπτωση, οι επιβάτες είτε μεταφέρονται με ιδιωτικά οχήματα της κάθε εταιρείας από τον ιδιωτικό χώρο στάθμευσης στο αεροδρόμιο και αντίστοιχα από το αεροδρόμιο πίσω στον ιδιωτικό χώρο στάθμευσης όταν επιστρέφουν, για να παραλάβουν τα οχήματά τους ('shuttle service'), ή όπως στην περίπτωση των αιτητριών που παρέχουν υπηρεσίες στάθμευσης «valet», παραλαμβάνουν τα αυτοκίνητα των επιβατών από το χώρο προσωρινής στάθμευσης μπροστά στην είσοδο του ΔΑΛ και τα μεταφέρουν σε ειδικά διαμορφωμένους χώρους στάθμευσης και όταν οι επιβάτες επιστρέψουν από το εξωτερικό, τούς τα παραδίδουν.

Η Επιτροπή, αξιολογώντας τους ισχυρισμούς των αιτητριών και των γεγονότων που καταγράφηκαν, καθώς και τις δραστηριότητες των αιτητριών, διαπιστώνει ότι στην υπό κρίση υπόθεση, η αγορά στην οποία ουσιαστικά δραστηριοποιούνται οι αιτήτριες είναι η αγορά παροχής υπηρεσιών «valet» στο ΔΑΛ. Ως έχει αναφέρει η Hermes σήμερα μόνο δύο εταιρείες δραστηριοποιούνται στη βάση σχετικής συμφωνίας με την Hermes για χρήση του Ειδικού Χώρου στο ΔΑΛ. Το παράπονο των αιτητριών εστιάζεται τόσο στους όρους που αφορούν τον εν λόγω ειδικό χώρο αλλά και στη συμπεριφορά και ενέργειες της Hermes σε σχέση με τους χώρους του ΔΑΛ, λαμβανομένου υπόψη ότι αναφέρονται και στους χώρους 'pick-up' και 'drop-off' που βρίσκονται μπροστά από το κτίριο του αερολιμένα.

Σύμφωνα με τα όσα ανέφερε ο νομικός εκπρόσωπος της Hermes οι υπηρεσίες valet είναι μια γνωστή ειδική υπηρεσία αναβαθμισμένης «πολυτελούς εξυπηρέτησης ταξιδιωτών που θέλουν να κάμνουν χρήση της πρόσβασης και αποχώρησης από το αεροδρόμιο με δικό τους μεταφορικό μέσο. Ειδικότερα, η υπηρεσία αυτή παρέχει στους ταξιδιώτες τη δυνατότητα να παραδίδουν το αυτοκίνητο τους στο αεροδρόμιο, να μεταφέρεται σε ειδικό χώρο φύλαξης, να υποβάλλεται σε κάποιου είδους

*συντήρηση, καθαρισμού και άλλη και κατά την επιστροφή του ταξιδιώτη να μεταφέρεται πίσω στο αεροδρόμιο και να παραδίδεται στον ταξιδιώτη και υπό αυτές τις συνθήκες, ο ταξιδιώτης δεν υποβάλλεται στις πρόσθετες ανάγκες να χρησιμοποιεί αν θέλει να πάει με το μεταφορικό του μέσο στο αεροδρόμιο να αφήνει το αυτοκίνητο του αφύλακτο στον χώρο στάθμευσης του αεροδρομίου και να μην έχει τη φύλαξη και την υπηρεσία που έχει να μην του παραδίδεται, να μην παραδίδει το αυτοκίνητο του σε ασφαλή φύλαξη και να μην το παραλαμβάνει ειδικά από αυτόν που το διατηρεί μέχρι την επιστροφή του από το ταξίδι.»* Ούτε η Hermes αλλά ούτε και οι αιτήτριες έχουν αναφέρει στα πλαίσια εξέτασης του αιτήματος για λήψη προσωρινών μέτρων ότι οι υπηρεσίες valet που προσφέρονται μέσω του ειδικού χώρου μπορεί να θεωρηθούν ξεχωριστή αγορά από τις υπηρεσίες valet που προσφέρονται στο ΔΑΛ χωρίς τη χρήση του χώρου valet.

Η Επιτροπή στην παρούσα περίπτωση δεν κρίνει απολύτως αναγκαίο να προχωρήσει σε διαχωρισμό της αγοράς στη βάση του χώρου που χρησιμοποιείται για την παροχή των υπηρεσιών τους, εφόσον οι ισχυρισμοί των αιτητριών ως εταιρείες που δραστηριοποιούνται στην παροχή υπηρεσιών valet αφορούν τόσο τις συμφωνίες του 2014 που αφορούν το νέο καθεστώς όσο και τον ακριβή χώρο που αποφασίστηκε να χρησιμοποιείται αλλά και τη χρήση άλλων χώρων, όπως τους χώρους pick-up' και 'drop-off'. Αν και επί του παρόντος οι εν λόγω επιχειρήσεις παρέχουν τις υπηρεσίες τους 'στο δρόμο', όπως οι ίδιες ανέφεραν, εντούτοις, η καταγγελία τους και το αίτημά τους για λήψη προσωρινών μέτρων αφορά την παροχή των εν λόγω υπηρεσιών στη βάση του νέου καθεστώτος. Επίσης, η Επιτροπή οφείλει να επισημάνει την αλλαγή καθεστώτος σε ό,τι αφορά τις υπηρεσίες valet κατά το τέλος του 2014, γεγονός το οποίο δεν υφίστατο στις 24/1/2014, ημερομηνία κατά την οποία η Επιτροπή έκδωσε την απόφαση της με αρ. 8/2014. Επιπροσθέτως του γεγονότος ότι η εν λόγω απόφαση αφορούσε διαφορετικό χρονικό σημείο κατά το οποίο ίσχυαν ενδεχομένως άλλες πρακτικές, η εν λόγω απόφαση αφορούσε και πάλι αίτημα για λήψη προσωρινών μέτρων στα πλαίσια του οποίου η Επιτροπή προχώρησε σε ορισμό της σχετικής αγοράς στη βάση των ενώπιόν της στοιχείων και χωρίς έρευνα, ως και στην παρούσα υπόθεση.

Ως εκ των ως άνω, η Επιτροπή, στη βάση των ενώπιόν της στοιχείων και χωρίς να έχει προχωρήσει σε εις βάθος έρευνα επί της ουσίας της υπόθεσης, υπό το φως του ότι εξετάζει αίτημα για λήψη προσωρινών μέτρων, καταλήγει ότι, δεδομένης της καταγγελίας και των ισχυρισμών των αιτητριών η σχετική αγορά, για τους σκοπούς

εξέτασης της παρούσας αίτησης ορίζεται η αγορά παροχής υπηρεσιών «valet» στο ΔΑΛ.

ii) Σχετική γεωγραφική αγορά:

Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, σε σχετική ανακοίνωσή της<sup>16</sup> ορίζει ότι, «η σχετική γεωγραφική αγορά περιλαμβάνει την περιοχή όπου οι ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις συμμετέχουν στην προμήθεια προϊόντων ή υπηρεσιών και οι όροι του ανταγωνισμού είναι επαρκώς ομοιογενείς και η οποία μπορεί να διακριθεί από γειτονικές κυρίως περιοχές, διότι στις εν λόγω περιοχές οι όροι του ανταγωνισμού διαφέρουν σημαντικά».

Στην παρούσα υπόθεση, η Επιτροπή αντλώντας καθοδήγηση από σχετικές αποφάσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής σημειώνει ότι όσον αφορά τη γεωγραφική αγορά, στην υπόθεση *FAG - Flughafen Frankfurt/Main AG*,<sup>17</sup> η Ευρωπαϊκή Επιτροπή έκρινε ότι η σχετική γεωγραφική αγορά για συγκεκριμένη παρεχόμενη υπηρεσία όπως είναι η παροχή αερολιμενικών εγκαταστάσεων που επιτρέπουν την προσγείωση και την απογείωση αεροσκαφών ήταν ο αερολιμένας της Φρανκφούρτης. Συναφώς, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή και στην απόφασή της *Alpha Flight Services /Aerports de Paris*,<sup>18</sup> ανέφερε ότι η αγορά υπηρεσιών διαχείρισης του αερολιμένα αφορούσε τους διεθνείς αερολιμένες της περιοχής του Παρισιού Orly και CDG.

Η Επιτροπή σημειώνει ότι η καταγγελλόμενη συμπεριφορά αφορά γεγονότα που λαμβάνουν χώρο αποκλειστικά και μόνο στις εγκαταστάσεις του αεροδρομίου Λάρνακας, το οποίο είναι υπό τη διαχείριση της Hermes.

Ως εκ τούτου, η Επιτροπή καταλήγει ότι η σχετική γεωγραφική αγορά σε σχέση με την παροχή υπηρεσιών «valet» στο ΔΑΛ, είναι ο χώρος του αερολιμένα της Λάρνακας.

iii) Δεσπόζουσα θέση:

---

<sup>16</sup> Ανακοίνωση Ευρωπαϊκής Επιτροπής για τον καθορισμό της σχετικής αγοράς, ΕΕ C 372 της 3.12.1997.

<sup>17</sup> Απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 14/1/1998, *FAG - Flughafen Frankfurt/Main AG* (Υπόθεση IV/34.801), 98/190/ΕΚ, ΕΕ L 072 της 11/03/1998 σ. 0030 – 0050, παρ. 56.

<sup>18</sup> Βλ. Απόφαση της Επιτροπής της 11ης Ιουνίου 1998, *Alpha Flight Services/Airports de Paris* (IV/35.613), 98/513/ΕΚ, ΕΕ L 230 της 18.8.1998, σ. 10 έως 27.

Σύμφωνα με τον ορισμό που δίδεται στο άρθρο 2 του Νόμου, δεσπόζουσα θέση κατέχει μια επιχείρηση που απολαμβάνει οικονομική δύναμη που την καθιστά ικανή να παρακωλύει τη διατήρηση αποτελεσματικού ανταγωνισμού στην αγορά ενός συγκεκριμένου προϊόντος και της επιτρέπει να ενεργεί σε αισθητό βαθμό ανεξάρτητα από τους ανταγωνιστές, τους πελάτες της και κατ' επέκταση τους καταναλωτές.<sup>19</sup>

Η ύπαρξη δεσπόζουσας θέσης μπορεί να απορρέει και από συνδυασμό διαφόρων παραγόντων, οι οποίοι, εάν θεωρηθούν αυτοτελώς, δεν αποτελούν απαραίτητα ικανή προϋπόθεση για την ύπαρξη δεσπόζουσας θέσης, αλλά, όταν συνδυάζονται μεταξύ τους, οδηγούν στη δημιουργία της. Η διαπίστωση της ατομικής δεσπόζουσας θέσης εξαρτάται *inter alia* από το μερίδιο της καταγγελλόμενης επιχείρησης στη σχετική αγορά, τη δομή της αγοράς και τους λοιπούς φραγμούς που υπάρχουν για είσοδο στην αγορά.

Είναι γενικά αποδεκτό ότι, η δεσπόζουσα θέση προϋποθέτει, κατ' αρχήν, ένα σημαντικό μερίδιο αγοράς. Ειδικά στις περιπτώσεις που το μερίδιο είναι ιδιαίτερα υψηλό και διατηρείται για μεγάλο χρονικό διάστημα, έχει κριθεί ότι αποτελεί αυτό καθαυτό, εκτός από εξαιρετικές περιπτώσεις, αποδεικτικό στοιχείο για την ύπαρξη της δεσπόζουσας θέσης.<sup>20</sup> Μία επιχείρηση που διαθέτει πολύ υψηλό μερίδιο αγοράς για αρκετό χρονικό διάστημα βρίσκεται, λόγω του μεριδίου αυτού, σε κατάσταση ισχύος που την καθιστά υποχρεωτικό συνέταιρο και της εξασφαλίζει την ελευθερία συμπεριφοράς (*freedom of action*) έναντι των ανταγωνιστών της. Αυτό χαρακτηρίζει την επιχείρηση με δεσπόζουσα θέση. Αξίζει να υπογραμμιστεί ότι στην υπόθεση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής *Tetra Pak*,<sup>21</sup> θεωρήθηκε ότι η κατοχή ποσοστού στις σχετικές αγορές ύψους 80% έως 100% ήταν επαρκής για τη θεμελίωση ύπαρξης δεσπόζουσας θέσης.

Η Επιτροπή σημειώνει ότι διαφαίνεται ότι στην καθ' ης η αίτηση έχουν ανατεθεί αποκλειστικά δικαιώματα υπό την ιδιότητά της ως διαχειρίστριας των αερολιμένων Λάρνακας και Πάφου κατόπιν της σχετικής Σύμβασης με την Κυπριακή Δημοκρατία. Σύμφωνα με τη σχετική 25ετή Σύμβαση, η καθ' ης η αίτηση διαχειρίζεται κατά αποκλειστικότητα τις υποδομές των αερολιμένων Λάρνακας και Πάφου, τις κατασκευάζει, τις συντηρεί, τις θέτει στη διάθεση των χρηστών και εξασφαλίζει την

---

<sup>19</sup> Βλ. επίσης την υπόθεση 322/81, *NV Nederlandsche Bande Industrie Michelin*, Συλλογή της Νομολογίας του Δικαστηρίου 1983, σελ. 3461.

<sup>20</sup> Υπόθεση AKZO C-62/86, *Chemie BV v. Commission of the European Communities*, ECR 1991 Page I-03359.

<sup>21</sup> Υπόθεση T-83/91, *Tetra Pak κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής*, παρ.109.

ομαλή λειτουργία των αεροδρομίων, ιδίως οργανώνοντας και συντονίζοντας το σύνολο των δραστηριοτήτων στο χώρο του ΔΑΛ. Ουσιαστικά, η καθ' ης η αίτηση αποτελεί μονοπώλιο, αφού δεν υπάρχει ανταγωνισμός όσον αφορά τις δραστηριότητες της αυτές.

Όπως έχει προαναφερθεί, η αγορά στην οποία δραστηριοποιούνται οι αιτήτριες είναι η αγορά παροχής υπηρεσιών «valet» στο ΔΑΛ. Για να δύνανται να δραστηριοποιούνται υποχρεούνται να χρησιμοποιούν τους χώρους του ΔΑΛ τους οποίους διαχειρίζεται η Hermes.

Στις περιπτώσεις που οι υπηρεσίες αποτελούν το αντικείμενο μιας νομίμως παραχωρηθείσας αποκλειστικότητας, με αποτέλεσμα οι αιτούντες τις υπηρεσίες να βρίσκονται σε κατάσταση οικονομικής εξαρτήσεως έναντι του παρέχοντος αυτές, δεν μπορεί να αμφισβητηθεί η ύπαρξη δεσπόζουσας θέσης σε χωριστή αγορά, ακόμη και αν οι υπηρεσίες που παρέχονται κατ' αποκλειστικότητα δεν ανήκουν στην ίδια αγορά με την αγορά στην οποία ανήκουν οι αιτούντες τις υπηρεσίες.<sup>22</sup>

Η Επιτροπή επισημαίνει ότι, η καθ' ης η αίτηση είναι αυτή που καθορίζει ποιες εταιρείες «valet» θα εισχωρήσουν στον χώρο valet του ΔΑΛ αφού για να γίνει αυτό θα πρέπει να υπογράψει μαζί τους συμφωνία χρήσης του εν λόγω χώρου, να καθορίσει ποιος θα είναι αυτός ο χώρος, κάτω από ποιους όρους θα δοθεί η σχετική πρόσβαση καθώς και το κατά πόσο δύνανται να χρησιμοποιούν τις ζώνες 'pick-up' και 'drop-off' που βρίσκονται μπροστά από το κτίριο του αερολιμένα.

Στην προκείμενη περίπτωση, η καθ' ης η αίτηση κατέχει μονοπώλιο εκμετάλλευσης και διαχείρισης των Αερολιμένων. Στα πλαίσια των δικαιωμάτων που της έχουν παραχωρηθεί, η καθ' ης η αίτηση καθορίζει με δική της πρωτοβουλία τα τέλη-ενοίκιο, καθώς και τα δικαιώματα για κάθε χώρο στάθμευσης αποκλειστικής χρήσης στο ΔΑΛ και πιο συγκεκριμένα για το χώρο στάθμευσης που έχει διαχωρίσει αποκλειστικά για χρήση από τις εταιρείες «valet», καθώς και την πολιτική που επιθυμεί να ακολουθήσει. Κατά συνέπεια, με δεδομένο ότι η καθ' ης η αίτηση κατέχει δεσπόζουσα θέση όσον αφορά τη διαχείριση και εκμετάλλευση των Αερολιμένων και συγκεκριμένα, ως προς τον καθορισμό και την είσπραξη τελών/ενοίκιο και τη χάραξη πολιτικής για τη στάθμευση εντός του ΔΑΛ και δη στον χώρο valet, θα πρέπει να

---

<sup>22</sup> Υπόθεση T-229/94, *Deutsche Bahn AG κατά Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων*, Συλλογή της Νομολογίας 1997 σελίδα II-01689.

εξεταστεί κατά πόσον η καθ' ης η αίτηση έχει προβεί σε κατάχρηση της δεσπόζουσας αυτής θέσης σε βάρος των αιτητριών που δραστηριοποιούνται στην αγορά παροχής υπηρεσιών «valet» στο ΔΑΛ.

Αναφορικά με την πρώτη προϋπόθεση που θέτει το άρθρο 28 του Νόμου για τη στοιχειοθέτηση ευλόγως ισχυρής υπόθεσης παράβασης του άρθρου 6(1) του Νόμου, η Επιτροπή, αφού αξιολόγησε όλα τα πιο πάνω, εστίασε την προσοχή της στους ισχυρισμούς της αιτήτριας για καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης που κατέχει η Hermes στη σχετική αγορά και σημείωσε τα εξής:

Η Hermes, μέσω του νομικού της εκπροσώπου ανέφερε ότι οι υπηρεσίες εξυπηρέτησης valet είναι μια γνωστή ειδική υπηρεσία αναβαθμισμένης πολυτελούς εξυπηρέτησης ταξιδιωτών που θέλουν να κάμνουν χρήση της πρόσβασης και αποχώρησης από το αεροδρόμιο με δικό τους μεταφορικό μέσο και είναι μία ειδική υπηρεσία, την οποία η Hermes και θα δίνει και θα διευκολύνει. Η Hermes ανέφερε ότι αυτή η εξυπηρέτηση των ταξιδιωτών είναι πρόδηλα πολύ αναβαθμισμένη έναντι μιας συνήθους στάθμευσης στο χώρο στάθμευσης του αεροδρομίου. Αντίθετα, οι αιτήτριες αναφέρουν ότι η Hermes προσφέρει ανταγωνιστικά προϊόντα στους ταξιδιώτες μέσω του αστέγαστου και στεγασμένου χώρου στάθμευσης, μέσω της πρόθεσής της να δημιουργήσει ιστοσελίδα για προκράτηση στάθμευσης σε χαμηλότερες τιμές και μέσω της πρόθεσής της να δημιουργήσει 'VIP' υπηρεσίες.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς ότι με την αλλαγή του προσφερόμενου για χρήση χώρου οι ασφαλιστικές εταιρείες αρνούνται να παρέχουν ασφάλιση, η Επιτροπή επεσήμανε το γεγονός ότι η Hermes σημείωσε ότι και ο προηγούμενος χώρος είχε ίδιες εξόδους και εισόδους καθώς και το γεγονός ότι, τόσο ο προηγούμενος χώρος όσο και ο νέος χώρος δεν έχουν «έξοδο κινδύνου», κάτι που απαιτείται ως υπέβαλαν οι αιτήτριες για να τους παρέχεται ασφάλιση. Επιπρόσθετα, δεν έχουν υποβληθεί οιαδήποτε στοιχεία από τις αιτήτριες που δεικνύουν ότι οι ασφαλιστικές εταιρείες αρνούνται να παρέχουν ασφάλιση λόγω της μη ύπαρξης εξόδου κινδύνου ή και λόγω της διαρρύθμισης της εισόδου / εξόδου ή και λόγω του ότι ο νέος χώρος βρίσκεται στο χώρο του κοινού, ως οι ισχυρισμοί των αιτητριών. Η Επιτροπή επεσήμανε και τη θέση της Hermes ότι η διαμόρφωση του χώρου ήταν μέρος και της αρχικής συμφωνίας με το κράτος καθώς και το ότι ο χώρος 'valet' είναι περιφραγμένος. Προς τούτο η Επιτροπή σημείωσε και σχετικό ηλεκτρονικό μήνυμα ημερομηνίας 13/10/2014 με το οποίο η Hermes ειδοποιεί για τα ακόλουθα: «*fencing of the new*



*valet parking has been completed. The new area is fully secured. We have placed master locks for every opening with the following pass number [...].»*

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς για παράβαση του άρθρου 6(1)(β) του Νόμου οι αιτήτριες δεν έχουν συγκεκριμενοποιήσει ποιες ενέργειες ή συμπεριφορές ή πρακτικές της Hermes έχουν ως αποτέλεσμα ή ενδεχόμενο αποτέλεσμα τον περιορισμό της παραγωγής ή της διάθεσης ή της τεχνολογικής ανάπτυξης προς ζημιά των καταναλωτών. Οι ενστάσεις των αιτητριών αναφορικά με το νέο χώρο valet που έχει επιλέξει / θέσει η Hermes δεν διαφαίνεται ότι μπορεί να αποτελεί παράβαση του άρθρου 6(1)(β) του Νόμου ή τουλάχιστον δεν έχει υποδειχθεί κάτι τέτοιο στη βάση των υποβληθέντων στοιχείων. Οι θέσεις των αιτητριών αναφορικά με τα ποσά που θα καλούνται να καταβάλλουν φαίνεται να αφορούν το άρθρο 6(1)(α) του Νόμου. Ειδικότερα, δεν έχει καταστεί σαφές στη βάση των όσων υποβλήθηκαν στα πλαίσια του αιτήματος για λήψη προσωρινών μέτρων ποια πράξη της Hermes παραβαίνει το άρθρο 6(1)(β) του Νόμου και με ποιο τρόπο η εν λόγω πράξη περιορίζει την παραγωγή ή τη διάθεση ή την τεχνολογική ανάπτυξη προς ζημιά των καταναλωτών.

Η Επιτροπή μπορεί να αποδεχθεί το γεγονός ότι χωρίς τη χρήση των χώρων του ΔΑΛ οι αιτήτριες δεν θα μπορούσαν να προσφέρουν τις υπηρεσίες τους. Εντούτοις, η Επιτροπή επισημαίνει ότι αν και κατά την προφορική διαδικασία τέθηκε από την Επιτροπή το ζήτημα της νομικής βάσης των ισχυρισμών που υποβάλλονταν στα πλαίσια του αιτήματος για λήψη προσωρινών μέτρων, εντούτοις, υπήρξε μία γενική επίκληση του άρθρου 6(1)(β) χωρίς συγκεκριμενοποίηση της πράξης ή και του αποτελέσματος στη βάση του άρθρου αυτού.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς για παράβαση του άρθρου 6(1)(γ) του Νόμου επισημαίνεται ότι αυτοί επικεντρώθηκαν, σύμφωνα με τα όσα υποβλήθηκαν κατά την ενώπιον της Επιτροπής προφορική διαδικασία, σε ισχυρισμούς που αφορούσαν την εταιρεία {...} και σε μία άλλη εταιρεία, η οποία δεν κατονομάστηκε, και στο κατ' ισχυρισμό γεγονός ότι αυτές χρησιμοποιούσαν με την ανοχή της Hermes την κάρτα προσωπικού για να διεξάγουν τις εργασίες τους στο χώρο στάθμευσης του προσωπικού. Το άρθρο 6(1)(γ) του Νόμου αναφέρεται σε «εφαρμογή ανόμοιων όρων για ισοδύναμες συναλλαγές, με συνέπεια ορισμένες επιχειρήσεις να τίθενται σε μειονεκτική στον ανταγωνισμό θέση». Οι αιτήτριες ανέφεραν ότι οι υπό αναφορά δύο εταιρείες είχαν πάρει κάρτες χωρίς να έχουν καν συμβόλαιο με την Hermes και ότι «εργάζονταν έξω, παραλάμβαναν και παράδιδαν και ήταν οι εταιρείες οι οποίες χρωστούσαν στην Hermes» ενώ οι ίδιες πλήρωναν. Η Επιτροπή επισημαίνει ότι οι

ισχυρισμοί των αιτητριών διαφαίνονται να είναι συγκεχυμένοι σε ό,τι αφορά την ύπαρξη ή όχι συμβολαίου με τις εν λόγω δύο εταιρείες στις οποίες έγινε αναφορά. Συγκεκριμένα, αν και αναφέρθηκε ότι η εταιρεία {...} χρησιμοποιούσε το νέο χώρο (και άρα στη βάση συμβολαίου αφού σύμφωνα με την Hermes ο εν λόγω χώρος χρησιμοποιείται μόνο με την υπογραφή συμβολαίου) στη συνέχεια υποστηρίχθηκε ότι έχουν πάρει κάρτες χωρίς την υπογραφή συμβολαίου. Σε οποιαδήποτε περίπτωση η Επιτροπή οφείλει να επισημάνει και σχετικό ηλεκτρονικό μήνυμα ημερομηνίας 25/2/2015 που έχουν αποστείλει οι ίδιες οι αιτήτριες ως επισυνημμένο έγγραφο στην καταγγελία τους, το οποίο ως διαφαίνεται αποστάληκε μεταξύ άλλων και στην εταιρεία {...}, στο οποίο η Hermes αναφέρει τα ακόλουθα:

*«We refer to the Passenger Drop off and Pick up zones at the Larnaka International airport, and we wish to remind you once more about the following: You are well aware of the terms of use of the drop off and pick up zones, which are used exclusively for the drop off and pick up of passengers respectively. Despite your said knowledge and our repeated reminders, as well as warnings by the relevant Group 4 personnel, you continue to use the above areas in violation of the applicable rules. In addition, we have noticed the unauthorized use of other parking areas and roads around the Larnaka International airport, including areas exclusively reserved for buses, the staff parking, car rental companies' parking and the exit road across the "Petrolina" petrol station. Your aforesaid unauthorized use of areas within the Larnaka International Airport, peripheral parking areas and road for the purpose of conducting your commercial activities and / or providing valet services is unlawful and obstructive. You are hereby requested to immediately cease the above behaviour and all unauthorized use of the airport parking and other areas. We are looking forward to your cooperation on the subject matter.»*

Η Επιτροπή, στη βάση των ενώπιόν της στοιχείων χωρίς να προβαίνει σε οποιαδήποτε εκτίμηση κατά πόσο η εν λόγω συμπεριφορά της Hermes αποτελεί εφαρμογή ανόμοιων όρων για ισοδύναμες συναλλαγές, επεσήμανε ότι αν και οι αιτήτριες αναφέρονται σε ανοχή από την Hermes, διαφαίνεται από τα στοιχεία που έχουν σταλεί από τις ίδιες ότι η Hermes έχει ζητήσει την παύση αυτού του φαινομένου χρήσης των χώρων στάθμευσης προσωπικού για παροχή υπηρεσιών valet.

Αναφορικά με την απαγόρευση των χώρων 'pick up' και 'drop off' δεν έχει αναφερθεί και / ή επεξηγηθεί από τις αιτήτριες με ποιο τρόπο και για ποιο λόγο αυτή η

απαγόρευση αποτελεί παράβαση του άρθρου 6(1) του Νόμου. Εντούτοις, επισημαίνεται ότι το άρθρο 6(1) του Νόμου μνημονεύει μια σειρά καταχρηστικών πρακτικών, οι οποίες όπως αναφέρεται στην υπόθεση *Continental Can*,<sup>23</sup> είναι απλώς ενδεικτικές και όχι εξαντλητικές. Ούτε η Hermes αλλά ούτε και οι αιτήτριες έχουν αναφερθεί συγκεκριμένα στους χώρους drop off και pick up του ΔΑΛ και πως αυτοί λειτουργούν σήμερα. Οι αιτήτριες έχουν περιοριστεί σε γενικές αναφορές για απαγόρευση χρήσης χωρίς να αναφέρονται ιστορικά στον τρόπο λειτουργίας των εν λόγω χώρων, τους λόγους για τους οποίους είναι σημαντικοί για την εκτέλεση της εργασίας τους λαμβανομένου υπόψη ότι η Hermes παρέχει ειδικό χώρο και / ή οι ίδιοι μπορούν να χρησιμοποιούν το χώρο στάθμευσης του κοινού. Η Επιτροπή σημείωσε επίσης ηλεκτρονικό μήνυμά ημερομηνίας 13/10/2014 το οποίο αποστάληκε στις εταιρείες valet και στο οποίο η Hermes αναφέρει ότι «*We would like to provide exclusively for the authorized valet companies, part of the drop off area. This is scheduled to be done with the use of bollards. The overall benefit will be on a trial base. If it is proved to be successful and operational for the airport and for you, then the arrangement will be applied on a permanent base.*». Ούτε οι αιτήτριες, οι οποίες απέστειλαν το εν λόγω μήνυμα στα πλαίσια της καταγγελίας τους, ανέφεραν ο,τιδήποτε αλλά ούτε και η Hermes υπέβαλε οποιοσδήποτε θέσεις σε σχέση με αυτούς τους χώρους.

Αναφορικά με το άρθρο 6(1)(α) του Νόμου το οποίο αφορά «*άμεσο ή έμμεσο καθορισμό αθέμιτων τιμών αγοράς ή πώλησης ή άλλων μη θεμιτών υπό τις περιστάσεις όρων συναλλαγής*». Οι αιτήτριες προέβηκαν σε σχετικούς υπολογισμούς αναφορικά με τη διαφοροποίηση στα έσοδα / έξοδά τους σε σχέση με το παλαιό και νέο καθεστώς. Με το παλαιό καθεστώς το έσοδό τους θα ανερχόταν στα €{...} ανά αυτοκίνητο ενώ με το νέο καθεστώς το έσοδό τους θα ανέρχεται στα €{...}. Οι αιτήτριες σημείωσαν ότι οι υπολογισμοί τους έγιναν στη βάση της μεγαλύτερης έκπτωσης που δίνεται από την Hermes όταν η εταιρεία valet προπληρώνει στην κάρτα €{...} ενώ ανέφερε ότι δεν υπολογίστηκαν τα έξοδα του νέου προσωπικού που ενδεχομένως να χρειαστεί να προσληφθεί, η αύξηση των εξόδων σίτισης και πόσης στο αεροδρόμιο λόγω των πολλών συνεχόμενων όρων εργασίας και / ή οι τόκοι από τη δέσμευση χρημάτων στην προπληρωμένη κάρτα αλλά και ούτε η κάρτα προσωπικού για στάθμευση των εταιρειών οχημάτων η οποία ανέρχεται στα €{...}. Επιπρόσθετα, οι αιτήτριες αναφέρονται στο μικρό περιθώριο που έχουν για αύξηση

---

<sup>23</sup> Υπόθεση 6/72, *Europemballage Corporation & Continental Can v. Commission*, [1973] ECR 215, para. 26.

των τιμών τους εφόσον ανταγωνίζονται με την Hermes η οποία προσφέρει τόσο αστέγαστο χώρο στάθμευσης αλλά και στεγασμένο. Η Επιτροπή σημειώνει ότι οι αιτήτριες αναφέρουν ότι είναι αδύνατο να καλύψουν τα λειτουργικά τους έξοδα έστω και αν τους προσφέρεται έκπτωση {...} - {...} % στις τιμές του χώρου στάθμευσης από την Hermes.

Η Επιτροπή έχοντας τα πιο πάνω υπόψη της οφείλει να επισημάνει εν πρώτοις ότι η καταγγελία έχει υποβληθεί από τέσσερις επιχειρήσεις οι οποίες δραστηριοποιούνται ως επιχειρήσεις που προσφέρουν υπηρεσίες valet ενώ τα στοιχεία αναφορικά με τα έξοδα και έσοδα έχουν αποσταλεί κατά γενικό τρόπο και με γενικές αναφορές για όλες τις εταιρείες και όχι ειδικά για την κάθε μία ξεχωριστά. Συγκεκριμένα, στο αίτημα για λήψη προσωρινών μέτρων έχουν αναφερθεί συγκεκριμένα ποσά εσόδων / εξόδων χωρίς να αναλύεται για κάθε εταιρεία ξεχωριστά το ακριβές ποσό εσόδων / εξόδων. Η Επιτροπή δεν μπορεί να αποδεχθεί ότι όλες οι εν λόγω επιχειρήσεις έχουν τα ίδια έσοδα / έξοδα, λαμβάνοντας υπόψη ότι καμία δικαιολόγηση δεν έχει δοθεί σε σχέση με το γεγονός ότι δόθηκαν γενικά ποσά χωρίς να συγκεκριμενοποιούνται για την κάθε περίπτωση έκαστης αιτήτριας ξεχωριστά. Επίσης, τα εν λόγω ποσά τα οποία παρατίθενται δεν φαίνεται να υποστηρίζονται από κάποια πραγματικά ποσά τα οποία ενδεχομένως να βασίζονται σε ισολογισμούς ή και κερδοζημιές, αν και μέρος της ανάλυσης αφορά τη δραστηριοποίηση των εταιρειών με το παλαιό καθεστώς. Η Επιτροπή σημειώνει ότι δεν καθίσταται αντιληπτή η βάση των εν λόγω υπολογισμών, λαμβανομένου υπόψη ότι τα εν λόγω ποσά έχουν υποβληθεί γενικά και για τις τέσσερις εταιρείες.

Σε οποιαδήποτε περίπτωση, η Επιτροπή υπενθυμίζει ότι, οι προϋποθέσεις που θέτει το άρθρο 28(2) του Νόμου για τη λήψη προσωρινών μέτρων, θα πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά. Άρα, για τη λήψη προσωρινών μέτρων δεν αρκεί να «στοιχειοθετείται ευλόγως ισχυρή εκ πρώτης όψεως υπόθεση παράβασης του άρθρου 3 και/ή 6 του παρόντος Νόμου και/ή των Άρθρων 101 ΣΛΕΕ και/ ή 102 ΣΛΕΕ», αλλά απαιτείται και να «συντρέχει επείγουσα περίπτωση, λόγω σοβαρού κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στον ανταγωνισμό». Η εν λόγω προϋπόθεση εξετάζεται πιο κάτω.

Η Επιτροπή, ως προς τούτο, παραθέτει αποφάσεις της Ελληνικής Επιτροπής Ανταγωνισμού,<sup>24</sup> όπου η Ελληνική Επιτροπή προχώρησε στην εξέταση του επείγοντος σε συνάρτηση με την ανεπανόρθωτη βλάβη, χωρίς να εξετάσει προηγουμένως τη στοιχειοθέτηση ευλόγως ισχυρής εκ πρώτης όψεως υπόθεσης, εφόσον η μη στοιχειοθέτηση μιας από τις προϋποθέσεις δεν επιτρέπει την έκδοση προσωρινών μέτρων. Η Επιτροπή, επί τούτου, υπογραμμίζει ότι σε προηγούμενες αποφάσεις της, προχώρησε στην εξέταση του επείγοντος σε συνάρτηση με την ανεπανόρθωτη βλάβη, χωρίς να εξετάσει προηγουμένως τη στοιχειοθέτηση ευλόγως ισχυρής εκ πρώτης όψεως υπόθεσης, εφόσον η μη στοιχειοθέτηση μίας από τις προϋποθέσεις δεν επιτρέπει την έκδοση προσωρινών μέτρων.<sup>25</sup>

Έχοντας υπόψη τα πιο πάνω, η Επιτροπή προχωρεί να εξετάσει κατά πόσο πληρείται η δεύτερη προϋπόθεση του άρθρου 28(2) του Νόμου ότι δηλαδή, η εν προκειμένω περίπτωση είναι και παραμένει ακόμη επείγουσα.

**(δ) Το Επείγον της περίπτωσης - Ύπαρξη σοβαρού κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης για τα συμφέροντα αυτού που υποβάλλει την αίτηση**

Αναφορικά με τη δεύτερη προϋπόθεση που θέτει το άρθρο 28 του Νόμου για τη στοιχειοθέτηση του επείγοντος της περίπτωσης λόγω σοβαρού κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στον ανταγωνισμό, η Επιτροπή εστίασε την προσοχή της αλλά και ανέλυσε ενδελεχώς όλα τα στοιχεία που έχουν δοθεί ή/και παρατεθεί τόσο προφορικά όσο και γραπτά εκ μέρους των αιτητριών και της καθ' ης η αίτηση, καθώς και τα όσα έχουν αναφερθεί από αυτές κατά την προφορική εξέταση της αίτησης για λήψη των προσωρινών μέτρων.

Αν και η Επιτροπή σημειώνει προηγούμενες αποφάσεις της και νομολογία που παρέθετε σε αυτές σε σχέση με τη δεύτερη και τρίτη προϋπόθεση του άρθρου 28(2) του Νόμου 13(Ι)/2008, ως ίσχυε πριν την τροποποίηση αυτού με το Νόμο 41(Ι)/2014, παραταύτα επισημαίνει ότι με τη νέα τροποποίηση του Νόμου θα πρέπει να

---

<sup>24</sup> Αρ. Απόφ. 266/ΙV/244, 368/V/2007 και 157/ΙΙ/2000.

<sup>25</sup> Βλέπε απόφαση ΕΠΑ 26/2012 ημερομηνίας 30/7/2012, Καταγγελία και αίτημα για λήψη προσωρινών μέτρων του κ. Ανδρέα Καραγιώργη εναντίον των κ.κ Petrolina ( Holdings) Public Ltd και Petrolina και/ή του Ομίλου Εταιρειών Λευκαρίτη και Petrolina (αρ.φak 11.17.012.13 ), απόφαση ΕΠΑ 8/2014 Καταγγελία και αίτημα για λήψη προσωρινών μέτρων της εταιρείας Y. Karydas Car Engineering & Valeting Services Ltd εναντίον της εταιρείας Hermes Airports Ltd (αρ.φak 11.17.013.36 ), και σχετική αναφορά σε απόφαση ΕΠΑ 40/2013 ημερομηνίας 4/7/2013 Καταγγελία και λήψη προσωρινών μέτρων της εταιρείας BACENCO Ltd, εναντίον της εταιρείας ORCHESTRA-PREMAMAN Belgium S.A (αρ.φak 11.17.013.04 ).

αποδειχθεί ότι συντρέχει επείγουσα περίπτωση, λόγω σοβαρού κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στον ανταγωνισμό.

Η Επιτροπή κρίνει καθοδηγητικό σχετικό απόσπασμα από το σύγγραμμα του κ. Ivo Van Bael όπου αναφέρονται τα ακόλουθα «*Entry into force of Article 8 of the Regulation on Procedure seems to have narrowed down the options available for fulfilling the urgency requirements. Under Article 8, interim measures can only be taken in the face of a risk of serious and irreparable damage to competition. In other words, the Commission may no longer adopt interim measures on the basis of the potential damage faced by the applicant- except where such damage amounts in effect to a damage in competition.*»<sup>26</sup>

Ως εκ τούτου, η Επιτροπή θεωρεί ότι προηγούμενες αποφάσεις και νομολογία δύνανται να ληφθούν υπόψη μόνο κατά το μέτρο στο οποίο ικανοποιούν την προϋπόθεση του Νόμου, ως έχει σήμερα τροποποιηθεί. Και υπό αυτό το πρίσμα παρατίθεται πιο κάτω η σχετική νομολογία.

Η Επιτροπή, ειδικότερα παραπέμπει στο σκεπτικό αποφάσεων της Ελληνικής Αρχής Ανταγωνισμού, το οποίο βασίζεται σε αποφάσεις των Διοικητικών Δικαστηρίων, στις Γενικές Διοικητικές Αρχές και σε σχετικές υποθέσεις του ΔΕΕ<sup>27</sup> όπου σημειώθηκε ότι:

«[...]. Το επείγον είναι συνάρτηση με το αν υπάρχει ή προβλέπεται να υπάρξει άμεσα επικείμενος κίνδυνος ανεπανόρθωτης βλάβης, δηλαδή επαπειλούμενος κίνδυνος, ο οποίος για να αποτραπεί, πρέπει να αντιμετωπισθεί ανυπερθέτως, ώστε να αποφευχθεί η δημιουργία ανεπανόρθωτης βλάβης.»<sup>28</sup>

Επ' αυτού, η Επιτροπή σημειώνει ότι η ανεπανόρθωτη βλάβη υφίσταται όταν πρόκειται για βλάβη μη επανορθώσιμη ή που προϋποθέτει μεγάλη δυσχέρεια στην επανόρθωσή της και αυτό ισχύει έως ότου εκδοθεί η σχετική απόφαση επί της ουσίας της καταγγελίας από την Επιτροπή. Επομένως, ανεπανόρθωτη βλάβη συντρέχει

---

<sup>26</sup> Ivo Van Bael, *Due Process in EU Competition Proceedings*, Kluwer Law International, σελ. 204.

<sup>27</sup> Υπόθεση C-792/79 R, *Camera Care Ltd κατά Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων* (Προσωρινά μέτρα) Συλλογή της Νομολογίας 1980 σελίδα 00119, σημείο 19. Βλ. επίσης *supra* υποσ. 4, *La Cinq*, σημείο 29.

<sup>28</sup> ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡΙΘΜ. 368/V/2007, λήψη ασφαλιστικών μέτρων στο πλαίσιο της υπόθεσης με αριθμ. πρωτ. 1012/26.3.2003 «Καταγγελία της εταιρείας "ΒΙΒΛΙΟΠΩΛΕΙΑ ΦΛΩΡΑΣ ΚΟΣΜΟΣ - ΜΑΡΙΑ ΦΛΩΡΑ Ε.Π.Ε." κατά της εταιρείας "ΑΠΟΛΛΩΝ" ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΚΙΝΗΣΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥ ΒΙΒΛΙΟΥ» και αυτεπάγγελτη έρευνα στην εταιρεία «ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ GROUP Α.Ε.» για τυχόν παράβαση των άρθρων 1 και 2 του ν.703/1977, όπως ισχύει και των άρθρων 81 και 82 ΣυνθΕΚ».

όταν η προηγούμενη κατάσταση, πραγματική και νομική, δεν μπορεί να επανέλθει και συγκεκριμένα, όταν το επελθόν αποτέλεσμα είναι οριστικό και μη αναστρέψιμο.

Ως εκ τούτου, η Επιτροπή καλείται να διασφαλίσει ότι κατά τη διάρκεια της διερεύνησης της καταγγελίας δεν θα προκληθεί ανεπανόρθωτη βλάβη τέτοια η οποία να μην μπορεί να τύχει θεραπείας από οποιαδήποτε απόφασή της με την οριστική λήξη της διαδικασίας.<sup>29</sup> Επομένως, ανεπανόρθωτη είναι η βλάβη, η οποία δεν μπορεί να αποκατασταθεί με την τελική απόφαση της Επιτροπής, αλλά δεν απαιτείται για το χαρακτηρισμό της ως ανεπανόρθωτης να μην μπορεί να αποκατασταθεί με οποιαδήποτε άλλη απόφαση οποιουδήποτε άλλου οργάνου. Κάτι τέτοιο θα ήταν υπέρμετρα αυστηρό και θα περιόριζε σημαντικά την εξουσία της Επιτροπής να διατάσσει τη λήψη προσωρινών μέτρων. Η θέση αυτή επιβεβαιώνεται και από το ΔΕΕ στην υπόθεση *La Cinq*.<sup>30</sup>

Η Επιτροπή, σε αυτό το σημείο παραπέμπει στη νομολογία αναφορικά με το θέμα της πρόκλησης ανεπανόρθωτης ζημιάς, όπου το Ανώτατο Δικαστήριο αναφέρει σχετικά στην υπόθεση *ΑΤΗΚ v. Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού* Υπ. Αρ. 322/03 τα ακόλουθα:

*«Όσον αφορά την πρόκληση είχα την ευκαιρία να αναλύσω το θέμα στην **Petrolina (Holdings) Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας, Υπ. Αρ. 924/01, ημερ. 20.2.02**, στην οποία ανέφερα τα ακόλουθα, τα οποία επαναλαμβάνω και υιοθετώ:*

*«Στην υπόθεση **Moyo & Another v. Republic** (1988) 3 C.L.R. 1203 αναφέρθηκαν τα ακόλουθα στη σελ. 1208:*

*"(B) a provisional order may be made in the face of -*

*Evidence of irreparable damage, that is damage that cannot be remedied by any of the remedies available upon annulment of the impugned administrative act. Even in the face of such damage, the Court may, nonetheless, refuse an order if it is likely to place insuperable obstacles in the way of the Administration."*

*Επίσης, στην **Frangos & Others v. Republic** (1982) 3 C.L.R. p. 53, στη σελ. 61 διαβάζουμε τα ακόλουθα:*

---

<sup>29</sup> *Supra* υποσ. 14, *Camera Care*, παρ. 14. Επίσης, βλ. υπόθεση *Moyo & Another v Republic* (1988) 3 C.L.R. 1203.

<sup>30</sup> *Supra* υποσ. 4, *La Cinq*, παρ. 79-80.

"Irreparable damage encompasses damage of a kind that is irretrievable by subsequent legal or administrative action, such as the destruction of the res and irreversible physical deterioration."

Περαιτέρω, σε σχέση με το ποια ζημιά είναι δυνατόν να θεωρηθεί ανεπανόρθωτη, παραπέμπω στο πιο κάτω απόσπασμα από τη **Μαρκουλίδου κ.α. ν. Δημοκρατία κ.α.** (1989) 3 Α.Α.Δ. 3413, από τη σελ. 3423:

«Χρηματική ζημιά δεν είναι ανεπανόρθωτη ή δυσεπανόρθωτη ζημιά. [...]»

Καθοδηγητική ως προς το σημείο αυτό είναι και η απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση *Saint Dominion*,<sup>31</sup> όπου θεωρήθηκε ότι, «ανεπανόρθωτη ζημιά μπορεί να είναι υλική ή ηθική. Χρηματική ζημιά δεν είναι αρκετή [...]».

Περαιτέρω, η Επιτροπή σημειώνει το σκεπτικό της Ελληνικής Αρχής Ανταγωνισμού σε υποθέσεις ασφαλιστικών μέτρων σχετικά με το θέμα του κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης και πως αντιμετωπίζεται:

«Εξάλλου, όπως γίνεται παγίως δεκτό, απαραίτητη προϋπόθεση για το βάσιμο της αίτησης που ασκείται με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων είναι, μεταξύ άλλων, η αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στον αιτούντα ή στο δημόσιο συμφέρον. Η ανεπανόρθωτη βλάβη, έννοια γνωστή στο Διοικητικό Δίκαιο και ρυθμιζόμενη ειδικώς στα άρθρα 200-205 του νέου Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας και στο άρθρο 52 ΠΔ 18/1989, προϋποθέτει απειλούμενη ζημιά του αιτούντος, της οποίας η επανόρθωση θα είναι αδύνατη ή ιδιαίτερα δυσχερής σε περίπτωση ευδοκίμησης του ενδίκου βοηθήματος που ασκείται κατά την τακτική διαδικασία. Δεν αρκεί, δηλαδή, η πιθανολόγηση απλής χρηματικής ζημίας του αιτούντος, αλλά απαιτείται να συντρέχει ιδιαίτερη οικονομική δυσχέρεια, η οποία να μπορεί να αποβεί καταστρεπτική για τον αιτούντα ή να επιφέρει ισχυρό οικονομικό κλονισμό του (ΕΑ 218/III/2003, ΕπΑνΣτΕ 484/2001, Αρμ. 2002, σελ. 112). Σε περίπτωση που η Επιτροπή Ανταγωνισμού δεν πιθανολογεί την ύπαρξη τέτοιας βλάβης απορρίπτει την αίτηση ως ουσιαστικά αβάσιμη (Ε.Α. 124/1998, 35/II/1999, 38/II/1999, 212/III/2002, 215/III/2002 και 218/III/2002).»<sup>32</sup>

---

<sup>31</sup> Απόφαση Ανωτάτου του Δικαστηρίου στην Υπόθεση υπ' αριθμό 67/1989, *Saint Dominion Estates Ltd* και άλλος ν Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω Υπουργείου Εσωτερικών και Λειτουργού Μετανάστευσης.

<sup>32</sup> ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡΙΘΜ. 260/IV/2004



Επίσης: «Κατά πάγια νομολογία της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η απαίτηση του νόμου, μεταξύ άλλων, για ανεπανόρθωτη βλάβη αποσκοπεί στο να περιορίσει τη λήψη των ασφαλιστικών μέτρων μόνο σε περιπτώσεις, που άνευ αυτών υφίσταται αδυναμία συνέχισης της λειτουργίας της επιχείρησης. Σε περίπτωση που η Επιτροπή Ανταγωνισμού δεν πιθανολογεί την ύπαρξη τέτοιας βλάβης απορρίπτει την αίτηση ως ουσιαστικά αβάσιμη.»<sup>33</sup> Το εν λόγω απόσπασμα θα πρέπει να εξεταστεί στα πλαίσια του τροποποιημένου άρθρου 28(2) του Νόμου.

Τέλος: «Ως επικείμενος κίνδυνος νοείται αυτός που απειλεί άμεσα το επίδικο δικαίωμα, ενώ επείγουσα περίπτωση είναι αυτή που επιβάλλει την ταχεία και άμεση λήψη δικαστικών προφυλακτικών μέτρων πριν, ή κατά τη διάρκεια της κύριας δίκης. Δεν είναι αναγκαία και δεν διατάσσονται ασφαλιστικά μέτρα που έχουν ως σκοπό την αντιμετώπιση απώτερου κινδύνου στο μέλλον ή τη ρύθμιση της περίπτωσης στο απώτερο μέλλον. Ούτε επίσης διατάσσονται ασφαλιστικά μέτρα όταν η υπάρχουσα κατάσταση έχει διαρκέσει πολύ χρόνο (ΜΠ Θεσ. Αρμ. ΛΔ 138, ΜΠ Πειρ.3016/78 Δ.Δικ 20, 89).»<sup>34</sup>

Σύμφωνα με αποφάσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, ανεπανόρθωτη βλάβη για τον αιτητή υπάρχει όταν κινδυνεύει να σταματήσει η λειτουργία της επιχείρησής του.<sup>35</sup> Ωστόσο, ο κίνδυνος της μη συνέχισης των δραστηριοτήτων μιας επιχείρησης δεν είναι προϋπόθεση για την υιοθέτηση των προσωρινών μέτρων.

Επίσης, στην υπόθεση *Port of Roscoff*,<sup>36</sup> η Ευρωπαϊκή Επιτροπή έλαβε υπόψη τις επιπτώσεις που είχε στην εμπορική φήμη της Irish Ferries η άρνηση της διαχειρίστριας εταιρείας του λιμανιού να δώσει πρόσβαση στην πρώτη, η οποία αναγκάστηκε να ακυρώσει υπηρεσίες τις οποίες προηγουμένως είχε διαφημίσει μέσω ειδικών εντύπων, καθώς επίσης και να προβεί σε ακύρωση κρατήσεων.

Η Επιτροπή οφείλει να σημειώσει ότι, στη βάση των ενώπιόν της στοιχείων οι αιτήτριες λειτουργούσαν από το 2012 στη βάση συγκεκριμένης συμφωνίας με την Hermes. Στη συνέχεια η εν λόγω συμφωνία δεν ανανεώθηκε σύμφωνα με την Hermes και έληξε στις 4/11/2013. Εντούτοις, οι επιχειρήσεις συνέχιζαν να εργάζονται

---

<sup>33</sup> ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡΙΘΜ. 289/IV/2005.

<sup>34</sup> ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡΙΘΜ. 250 / III / 2003.

<sup>35</sup> Απόφαση Ευρωπαϊκής Επιτροπής 87/500/ΕΟΚ, Υπόθεση IV/32-279, *BBI/Boosey & Hawkes*, Επίσημη Εφημερίδα αριθ. L 286 της 09/10/1987 σελ. 0036 – 0043, παρ. 22.

<sup>36</sup> *Irish Continental Group v. CC Morlaix*, IP/95/492, βλ.

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/95/492&format=HTML&aged=1&language=EL&guiLanguage=en>

στην αγορά έως και τον Ιανουάριο του 2015<sup>37</sup> στη βάση, ενδεχομένως των ίδιων όρων ως αυτοί ίσχυαν προηγουμένως, είτε λόγω παράτασης της συμφωνίας είτε λόγω έκδοσης σχετικού εξ πάρτε διατάγματος από το Επαρχιακό Δικαστήριο Λάρνακας<sup>38</sup>. Επισημαίνεται ότι από τον Οκτώβριο του 2014 η Hermes είχε ζητήσει από τις αιτήτριες να μεταφερθούν στο νέο χώρο και να υπογράψουν νέο συμβόλαιο, ενώ από το 2013 ειδοποίησε αναφορικά με την αλλαγή στο σύστημα χωρίς όμως να συγκεκριμενοποιεί αυτή την αλλαγή, κάτι που έκανε τον Ιούλιο του 2014. Ως εκ τούτου, το νέο σύστημα ήταν εις γνώση των αιτητριών από τον Ιούλιο του 2014. Ειδικότερα, η Επιτροπή επισημαίνει ότι τον Οκτώβριο του 2014 όταν ειδοποιήθηκαν για την εφαρμογή του νέου συστήματος / καθεστώτος οι αιτήτριες καταχώρησαν σχετική αγωγή και υπέβαλαν εξ πάρτε αίτηση στο Επαρχιακό Δικαστήριο Λάρνακας στα πλαίσια της οποίας εκδόθηκαν σχετικά διατάγματα εμποδίζοντας την Hermes να εφαρμόσει το νέο σύστημα, τουλάχιστον σε ό,τι αφορά την {...}, η οποία αποτελεί την εταιρεία που καταχώρησε την εν λόγω αγωγή. Στη συνέχεια τον Ιανουάριο του 2015 ακυρώθηκαν τα διατάγματα και οι επιχειρήσεις αναγκάστηκαν να αποχωρήσουν από τον παλιό χώρο valet. Στις 27/2/2015 η Hermes ειδοποίησε ότι παραχωρεί επιπλέον εκπτώσεις στις προπληρωμένες κάρτες και το Μάρτιο του 2015 υποβλήθηκε η παρούσα καταγγελία και αίτημα για λήψη προσωρινών μέτρων.

Η Επιτροπή, επιπρόσθετα επισήμανε ότι στην παρούσα υπόθεση, οι αιτήτριες ισχυρίζονται ότι το θέμα του επείγοντος και της ανεπανόρθωτης βλάβης υφίσταται λόγω του γεγονότος ότι με τις νέες χρεώσεις για χρήση του νέου χώρου valet τα έσοδά του θα μειωθούν ανά αυτοκίνητό από €{...} σε €{...}, μη λαμβανομένων υπόψη άλλων εξόδων που ενδεχομένως θα μειώσουν τα έσοδά τους ακόμη πιο πολύ. Οι αιτήτριες ισχυρίζονται ότι η πληρωμή αυτών των νέων χρεώσεων και η εφαρμογή του νέου συστήματος το οποίο απαιτεί περισσότερα έξοδα από αυτές θα τις οδηγήσει σε κλείσιμο των επιχειρήσεών τους και, συνεπώς, θα προκαλέσει ανεπανόρθωτη βλάβη στον ανταγωνισμό.

Η Επιτροπή, εν πρώτοις, οφείλει να επισημάνει ότι τα στοιχεία που έχουν προσκομίσει οι αιτήτριες είναι γενικά και αόριστα. Η Επιτροπή επαναλαμβάνει ότι αν και το αίτημα για λήψη προσωρινών μέτρων υποβάλλεται από τέσσερις αιτήτριες,

---

<sup>37</sup> Συγκεκριμένα κατά την ενώπιον της Επιτροπής προφορική διαδικασία οι καταγγέλλουσες σημείωσαν ότι από τον Ιανουάριο του 2015 «είναι στο δρόμο».

<sup>38</sup> Τα εξ πάρτε διατάγματα ημερομηνίας 15/10/2014 τα οποία εκδόθηκαν από το Επαρχιακό Δικαστήριο Λάρνακας στα πλαίσια της αγωγής αρ. 2469/2014 ακυρώθηκαν με απόφαση του Δικαστηρίου ημερομηνίας 14/1/2015.

έχει υποβληθεί μόνο ένας γενικός υπολογισμός εσόδων / εξόδων ο οποίος φαίνεται να αφορά όλες τις εν λόγω επιχειρήσεις, χωρίς να έχουν υποβληθεί στοιχεία που να δεικνύουν τη βάση των ισχυρισμών σε ό,τι αφορά τα οικονομικά στοιχεία της κάθε εταιρείας ξεχωριστά. Ειδικότερα, ο ισχυρισμός περί τερματισμού των εργασιών της κάθε εταιρείας και, ως εκ τούτου εξόδου τους από την αγορά, λόγω αυτής της συμπεριφοράς της Hermes σε ό,τι αφορά τις υπηρεσίες valet ιδωμένης υπό το φως των χρεώσεων της Hermes στις δικές της υπηρεσίες δεν έχει αποδειχθεί με συγκεκριμένα οικονομικά ή και άλλα στοιχεία για την κάθε εταιρεία ξεχωριστά. Αν και η Επιτροπή, θεωρεί ότι υπό συγκεκριμένες περιστάσεις η έξοδος ανταγωνιστή από την αγορά δύναται να οδηγεί σε συμπέρασμα ότι συντρέχει επείγουσα περίπτωση λόγω σοβαρού κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στον ανταγωνισμό, ο αιτών θα πρέπει να αποδεικνύει με συγκεκριμένα οικονομικά στοιχεία αλλά και άλλα στοιχεία το γεγονός ότι *‘οδηγείται σε κλείσιμο της επιχείρησής του’* και ότι αυτό το γεγονός θα επιφέρει βλάβη στον ανταγωνισμό.

Η Επιτροπή σημειώνει ότι στη βάση των ενώπιόν της στοιχείων δεν υπάρχουν στοιχεία τέτοια που να δεικνύουν ότι οι αιτήτριες ή οιαδήποτε από τις αιτήτριες θα τερματίσουν τις εργασίες τους λόγω του νέου συστήματος / καθεστώτος το οποίο αποφασίστηκε ή και λόγω των χρεώσεων που επιβάλλονται στη βάση του εν λόγω συστήματος της Hermes.

Ως εκ τούτου, η Επιτροπή καταλήγει ότι δεν στοιχειοθετείται ή / και τεκμηριώνεται στη βάση των υποβληθέντων στοιχείων ότι *«συντρέχει επείγουσα περίπτωση λόγω σοβαρού κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στον ανταγωνισμό»*. Η Επιτροπή επίσης επισημαίνει ότι, δεν τίθεται θέμα ανεπανόρθωτης βλάβης αφού δεν προκύπτει αλλαγή της δομής της αγοράς που εξετάζεται και δεν έχει επέλθει αποτέλεσμα οριστικό και μη ανατρέψιμο,<sup>39</sup> εφόσον οι αιτήτριες φαίνεται ότι συνεχίζουν να δραστηριοποιούνται, παρά τις δυσκολίες που προκύπτουν στη δραστηριοποίησή τους αυτή.

Ως εκ τούτου, η Επιτροπή κρίνει ομόφωνα με βάση όλα τα πιο πάνω ότι η δεύτερη προϋπόθεση που τίθεται στο άρθρο 28(2) του Νόμου για την ύπαρξη επείγουσας περίπτωσης λόγω σοβαρού κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στον ανταγωνισμό, δεν ικανοποιείται και δεν έχει στοιχειοθετηθεί στην παρούσα υπόθεση.

---

<sup>39</sup> Βλ. *supra* υποσ. 17, Απόφαση ΕΑ Αρ. 368/Υ/2007.

Δεδομένων αυτών, καθώς και του γεγονότος ότι στην περίπτωση της έκδοσης προσωρινών μέτρων πρέπει να τηρούνται σωρευτικά όλες οι προϋποθέσεις που θέτει το άρθρο 28 του Νόμου, η Επιτροπή κρίνει ότι παρέλκει η περαιτέρω εξέταση για τη στοιχειοθέτηση ή μη της ευλόγως ισχυρής εκ πρώτης όψεως υπόθεσης παράβασης των διατάξεων των άρθρων 3(1)(α) και (δ), 6(1)(α), (β) και (γ) και 6(2) του Νόμου, ως οι ισχυρισμοί των αιτητριών.

## **Η. ΚΑΤΑΛΗΚΤΙΚΟ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

Η Επιτροπή, υπό το φως των όσων έχουν αναφερθεί και αναλυθεί και στηριζόμενη στα στοιχεία που βρίσκονται κατατεθειμένα στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, καθώς και στα όσα αναπτύχθηκαν από τα εμπλεκόμενα μέρη κατά την προφορική διαδικασία που πραγματοποιήθηκε στις 7/5/2015 ενώπιόν της, αλλά και τα όσα υποβλήθηκαν γραπτώς, αποφασίζει ομόφωνα ότι δεν έχουν στοιχειοθετηθεί οι σωρευτικές προϋποθέσεις που το άρθρο 28 του Νόμου θέτει για την έκδοση των αιτούμενων προσωρινών μέτρων.

Ως εκ τούτου, η Επιτροπή ομόφωνα αποφασίζει να απορρίψει το αίτημα των επιχειρήσεων A. Princess Airport Ltd, C & A Stop and Fly Ltd, Air Park CAA Car Services Ltd και X. Xanthos Airport Parking Services για τη λήψη προσωρινών μέτρων.

**ΛΟΥΚΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ**  
**Πρόεδρος της Επιτροπής**  
**Προστασίας του Ανταγωνισμού**